Aurskog-Høland kommune

Konsekvensutredning

Forslag til kommuneplanens arealdel 2026-2038

Kommunedirektørens forslag til 1. gangsbehandling 16.09.2026

Innholdsfortegnelse

1 Formålet med konsekvensutredningen....6

2 Metode....6

2.1 Utredningstema....7

2.2 Kilder og datagrunnlag....8

3. Vurdering av endringsforslag....8

3.1 Aurskog....9

3.1.1 Endringsforslag nr. 15 Øvre Killingmo, Mellemveien....9

3.1.2 Endringsforslag nr. 4 Søndre Bogstad....11

3.1.3 Endringsforslag nr. 10 Killingmo/Finstad....14

3.1.4 Endringsforslag nr. 38 Nybu....17

3.1.5 Endringsforslag nr. 5 Lysakerjordet....20

3.1.6 Endringsforslag nr. 59 Aursmoen tidligere ungdomsskole....23

3.1.7 Endringsforslag nr. 58 Aursmoen tidligere barnehage....25

3.1.8 Endringsforslag nr. 66 Bøndernes hus....27

3.1.9 Endringsforslag nr. 61 Haneborg skole....29

3.1.10 Endringsforslag nr. 30 Nygårdsåsen....31

3.1.11 Endringsforslag nr. 17 Kommunehuset/E-verket....33

3.1.12 Endringsforslag nr. 13 Killingmoåsen....36

3.1.13 Endringsforslag nr. 11 Søndre Bogstad....39

3.1.14 Endringsforslag nr. 34 Killingmoåsen solkraftanlegg....42

3.1.15 Endringsforslag nr. 25 Fagernes/Ullerud....44

3.1.16 Endringsforslag nr. 33 Prestegårdsskogen....46

3.1.17 Endringsforslag nr. 31A Aurskogbanen....48

3.1.18 Endringsforslag nr. 31B Næringsområdet ved Aurskogbanen 50

3.1.18 Endringsforslag nr. 68 Urskog fort 52

3.1.19 Endringsforslag nr. 62 Mangen kapell 54

3.1.20 Endringsforslag nr. 53 Heggevika.....56

3.1.21 Endringsforslag nr. 54 Nordjordet.....58

3.1.22 Endringsforslag nr. 55 Skansen, Holmenbyen.....59

3.1.23 Endringsforslag nr. 56 Lierfoss samvirkelag 61

3.1.24 Endringsforslag nr. 69 Tangåsen hyttefelt 63

3.1.25 Endringsforslag nr. 70 Langbråten 64

3.1.26 Endringsforslag nr. 71 Hogstad 66

3.1.27 Endringsforslag nr. 14 Åmot, Stenerud, Leirdal 67

3.2 Bjørkelangen 69

3.2.1 Endringsforslag nr. 35 Mannåsen.....69

3.2.2 Endringsforslag nr. 6 Busserullen 6.....71

3.2.3 Endringsforslag nr. 80 Disetjordet 73

3.2.4 Endringsforslag nr. 22 Komnesmåsan.....75

3.2.5 Endringsforslag nr. 9 Linneberg 77

3.2.6 Endringsforslag nr. 76 Gjømmeråsen.....79

3.2.7 Endringsforslag nr. 74 Setskogveien 1 81

3.2.8 Endringsforslag nr. 78 Mykletun 83

3.2.9 Endringsforslag nr. 72 Bliksrudåsen nord 85

3.2.10 Endringsforslag nr. 73 Bliksrudmåsan/Holen 87

3.2.11 Endringsforslag nr. 75 Lia øst for Eidsverket 89

3.2.12 Endringsforslag nr. 77 Vollamyra.....91

3.2.13 Endringsforslag nr. 79 Ilebekk massetak 92

3.3 Løken 94

3.3.1 Endrinsforslag nr. 2 Hafsteinåsen 94

3.3.2 Endringsforslag nr. 3 Vestrengåsen vest 96

3.3.3 Endringsforslag nr. 29 Skattumbakken 98

3.3.4 Endringsforslag nr. 88 Bjørkely 100

3.3.5 Endringsforslag nr. 23 Skogli 102

3.3.6 Endringsforslag nr. 53 Grøthaugveien 104

3.3.7 Endringsforslag nr. 27 Gamle Høland Prestegård 106

3.3.8 Endringsforslag nr. 16 Ormstad sag 108

3.3.9 Endringsforslag nr. 102 Fetmosen masseuttak 109

3.3.10 Endringsforslag nr. 81 Del av Togveien 6 111

3.3.11 Endringsforslag nr. 82 Granholt søndre 112

3.3.12 Endringsforslag nr. 83 Heia 114

3.3.13 Endringsforslag nr. 84 Fraserud 116

3.3.14 Endringsforslag nr. 85 Del av Fosserveien 128 117

3.3.15 Endringsforslag nr. 86 Engabyen 119

3.3.16 Endringsforslag nr. 87 Prestegårdsmåsan 121

3.3.17 Endringsforslag nr. 90 Klokkerudbakken 123

3.3.18 Endringsforslag nr. 91 Ringneshagan nord 124

3.3.19 Endringsforslag nr. 92 Høland IUL 126

3.3.20 Endringsforslag nr. 93 Moe 128

3.3.21 Endringsforslag nr. 94 Skoleveien 129

3.3.22 Endringsforslag nr. 95 Momoens gamle idrettsplass 131

3.3.23 Endringsforslag nr. 96 Dæhlen hyttefelt 133

3.3.24 Endringsforslag nr. 97 Fjellsdalen 135

3.3.25 Endringsforslag nr. 98 Holmestrand 136
3.3.26 Endringsforslag nr. 99 Langfossjøen 138
3.3.27 Endringsforslag nr. 100 Abbortjern hyttefelt 140
3.3.28 Endringsforslag nr. 101 Nordre Fallet 142
3.4 Hemnes 144
3.4.1 Endringsforslag nr. 36 Bråtemyra 144
3.4.2 Endringsforslag nr. 111 Pengeåsen 146
3.4.3 Endringsforslag nr. 28 Utvidelse av Evenbyåsen 148
3.4.4 Endringsforslag nr. 103 Stufsrud sør 150
3.4.5 Endringsforslag nr. 104 Stufsrud nord 152
3.4.6 Endringsforslag nr. 105 Nygård camping 154
3.4.7 Endringsforslag nr. 106 Gangnes Søndre 155
3.4.8 Endringsforslag nr. 107 Bergsjøgropa 157
3.4.9 Endringsforslag nr. 108 Enger søndre/Bergerud 159
3.4.10 Endringsforslag nr. 109 Løkka 160
3.4.11 Endringsforslag nr. 110 Søndre Høland stadion, utvidelse 162
3.4.12 Endringsforslag nr. 113 Stomperud/Behim 164
3.4.13 Endringsforslag nr. 114 Saltstrokken/midtre Stomperud fjellskog 165
3.4.14 Endringsforslag nr. 114 Saga-strand/Strand vestre 167
3.4.15 Endringsforslag nr. 116 Fosheim 169
3.4.16 Endringsforslag nr. 117 Stormosen 171
3.5 Setskog 173
3.5.1 Endringsforslag nr. 32 Mortjennåsen 173
3.5.2 Endringsforslag nr. 1 Vangen 175
3.5.3 Endringsforslag nr. 119 Blakkstad 177

3.5.4 Endringsforslag nr. 120 Kirkevika camping 179

3.5.5 Endringsforslag nr. 121 Sjøåker 181

3.5.6 Endringsforslag nr. 122 Lembruvanna 182

3.5.7 Endringsforslag nr. 123, 124, og 125 Setta skog 184

3.5.8 Endringsforslag nr. 126 Setskog hyttepark 186

3.6 Rømskog 187

3.6.1 Endringsforslag nr. 12 Rømskog industriområde utvidelse 187

3.6.2 Endringsforslag nr. 24 Bjørkedalen masseuttak 189

3.6.3 Endringsforslag nr. 127 Tørnby 191

3.6.4 Endringsforslag nr. 128 Bjørkås, dyrka jord 193

3.6.5 Endringsforslag nr. 129 Steinby 195

3.6.6 Endringsforslag nr. 130 Bøhaget 197

3.6.7 Endringsforslag nr. 131 Eikestad og Nordli (Vortungen) 199

3.6.8 Endringsforslag nr. 132 Torvetjenn, Tårnåsen m.m. (Vortungen) 201

3.6.9 Endringsforslag nr. 133 Sandum 203

3.6.10 Endringsforslag nr. 134 Ravneberg 204

3.6.11 Endringsforslag nr. 135 Tjernmoen, utvidelse 206

3.6.12 Endringsforslag nr. 136 Trosterud 208

3.6.13 Endringsforslag nr. 137 Storlia 210

3.6.14 Endringsforslag nr. 138 Stangebrot 212

3.6.15 Endringsforslag nr. 139 Sandem 214

3.6.16 Endringsforslag nr. 140 Libakk 216

3.6.17 Endringsforslag nr. 141 Moserud/skolestua 218

3.6.18 Endringsforslag nr. 142 Østtukun 220

3.6.19 Endringsforslag nr. 145 Kørreåsen 222

3.6.20 Endringsforslag nr. 146 Spredt boligbebyggelse Rømskog 224
3.7 Generell endring, bolig- og fritidsbebyggelse utenfor tettsteder nr. 144.....226
4. Vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planforslaget....226
4.1 Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet.....226
4.2 Statlig planretningslinjer for klima og energi.....227
4.2 Regional plan for areal og transport i Akershus 228
5 Samlet vurdering av arealformål.....228
5.1 Boligbebyggelse (1110).....229
5.2 Fritidsbebyggelse (1120) 230
5.3 Sentrumsformål (1130).....231
5.4 Offentlig- og privat tjenesteyting (1160) 231
5.5 Fritids- og turistformål (1170).....232
5.6 Råstoffutvinning (1200).....232
5.7 Næringsbebyggelse (1300).....233
5.8 Idrettsanlegg (1400).....233
5.9 Andre typer bebyggelse og anlegg (1500) 234
5.10 Solkraftanlegg (1531) 234
5.11 Gravplass (1700).....234
6 Samlet vurdering etter enkelte utredningstema 234
6.1.1 Naturmangfold og økosystemtjenester 234
6.1.2 Klima.....235
6.1.3 Jordressurser 235
6.1.4 Landskap og kulturmiljø 235
6.1.5 Friluftsliv og folkehelse 235
6.1.6 Samferdsel og mobilitet.....235

6.1.7 Næringsutvikling.....236

1 Formålet med konsekvensutredningen

I tråd med plan- og bygningsloven § 4-2 og forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften) skal det for alle kommuneplaner som setter rammer for ny utbygging, utarbeides en særlig vurdering og beskrivelse av planen sine virkninger på miljø og samfunn, en konsekvensutredning (KU).

Formålet med utredningen er å få fram:

- Viktige miljø- og samfunnsverdier
- Virkningen en eventuell utbygging vil ha for disse verdiene
- Hva som kan gjøres av avbøtende tiltak for å redusere de negative virkningene

Konskvensutredningen skal være grunnlag for å vurdere forslag til endret arealbruk, og vil i tillegg si noe om hvilke utfordringer og problemstillinger som kan løses.

I tråd med KU-forskriften §18 er det gjort en samlet vurdering av planforslagets samlede arealbruksendringer. Denne samlede vurderingen har følgende formål:

- Gi et grunnlag for å vurdere utbyggingsforslag og endre planen før offentlig ettersyn, om virkningene av planen samlet sett ikke vurderes som akseptable i forhold til miljø og samfunn.
- Gi et helhetlig beslutningsgrunnlag av planforslagets samlede virkninger for miljø og samfunn.

Samlede virkninger kan beskrives som det totale «fotavtrykket» som forslagene til endret arealbruk i planforslaget etterlater seg for relevante miljø- og samfunnsforhold.

En slik samlet vurdering vil gi en indikasjon på om planforslaget for enkelte tema overskrider akseptabelt nivå for virkninger. Dette vil være et viktig grunnlag for en diskusjon om arealbruken og behov for endringer der vurderingen viser uakseptable virkninger.

2 Metode

Det er kommet inn 39 forslag til endret arealbruk fra eksterne i arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel. Av disse er kun 31 utredet, andre innspill er enten vurdert og/eller kommentert ut i kommunedirektørens vurdering, eller omfattes ikke av kravet til KU. Kommunen har også fremmet 105 egne forslag, men kun 81 er utredet. Noen forslag innebærer å avsette områder til grønnstruktur, som ikke er omfattet av krav til konsekvensutredning. Alle forslagene som er vurdert av kommunen, omtales som endringsforslag. Kommunen har utredet alle endringsforslag av interne ressurser i administrasjonen.

Konsekvensutredningen (KU) beskriver og vurderer alle endringsforslagene, også de som ikke er tatt inn i kommunedirektørens planforslag. Formålet er å vurdere virkningene av de enkelte forslagene. Når det gjelder de samlede arealbruksendringene i planforslaget, kan kun de arealendringene som er tatt med i planforslaget omtales, slik at det blir tydelig hva de betyr for miljø- og samfunnshensyn.

Krav om konsekvensutredning stilles dersom nye områder avsatt til utbyggingsformål med arealformål nr. 1, 2, 4, 5, og 6 i pbl. § 11-7. Det vil si alle arealformål unntatt grønnstruktur.

KU vurderer også planens samlede virkninger opp mot allerede gjennomførte, vedtatte eller godkjente planer og tiltak, jf. forskrift om konsekvensutredninger § 21.

Resultatene fra vurderingene av enkeltforslag danner grunnlag for de samlede vurderingene, men må ha et tydelig skille på hva som er inkludert i planforslaget. De samlede vurderingene er på et mer overordnet og kvalitativt nivå enn vurderingene av de enkelte områdene.

2.1 Utredningstema

Følgende tema er utredet:

Miljøtema	**Samfunnstema**
Naturmangfold og økosystemtjenester	Barn og unge
Klima	Friluftsliv og folkehelse
Jordressurser	Næringsutvikling
Landskap	Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet
Skogbruk	Inkluderende samfunn (Sosial infrastruktur)
Kulturmiljø	
Vannforsyning og avløpshåndtering (teknisk infrastruktur)	
Vannmiljø	
Støy	

Utredningen bygger på T-1493 veileder konsekvensutredninger – kommuneplanens arealdel (2012) og miljødirektoratets tverrsektorielle veileder for konsekvensutredning på miljøtema M-1941 (2020). Bruken av veilederen M-1941 er tilpasset det overordnede nivået og de problemstillingene som er vesentlige i planarbeidet.

Påvirkning og konsekvens vurderes enkeltvis for hvert endringsforslag. Dette gir grunnlag for å vurdere hvilke virkninger forslagene har.

Vurderingene av enkeltområder danner grunnlag for å vurdere de samlede arealbruksendringene. Den samlede vurderingen skal vise hvilke endringer som foreslås, og hvilke konsekvenser de har for ulike miljøhensyn. Alle tema vurderes etter en sju-delt skala, fra stor positiv til stor negativ konsekvens. Vurderingene viser hvordan det foreslåtte tiltaket påvirker eksisterende verdier og fysiske forhold i området.

Tabell 1: Skala og veiledning for konsekvensutredning.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
+3	Stor positiv konsekvens	Arealbruk beriker hensynet
+2	Middels positiv konsekvens	Arealbruk fremmer hensynet
+1	Liten positiv konsekvens	Arealbruk positivt
0	Ingen konsekvens	Arealbruk uvesentlig. Ingen kjent konflikt med aktuelt hensyn.
-1	Liten negativ konsekvens	Arealbruk uheldig. Hensynet opprettholdes delvis.
-2	Middels negativ konsekvens	Arealbruk uønsket. Hensynet forringes, men forsvinner ikke
-3	Stor negativ konsekvens	Arealbruk gir store negative konsekvenser. Bortfall som verste konsekvens. Arealbruk bør vurderes som uaktuell.

0-alternativet utgjør sammenligningsgrunnlaget for utredningen, og representerer forventet situasjon i influensområdet dersom planen eller tiltaket ikke blir gjennomført. Det tar utgangspunkt i dagens miljøtilstand, og beskriver den mest realistiske utviklingen i utredningsområdet. Kun vedtatte planer kan regnes som en del av 0-alternativet per definisjon alltid har ubetydelige konsekvenser (0). Konsekvensene av foreslått tiltak viser dermed hvor mye alternativene avviker fra 0-alternativet (referansesituasjon).

2.2 Kilder og datagrunnlag

Vurderingene av de ulike temaene baserer seg på eksisterende kunnskap, faglige vurderinger samt utøvelse av skjønn. Det vil alltid være en usikkerhet i de faglige vurderingene som er gjort. Den viktigste årsaken til usikkerhet er kunnskap om verdien eller måten tiltaket påvirker delområdene på. Kilder som er benyttet er artsdatabanken, naturbase kart, Nibio kilden, NGU mineralressurskart, ortofoto, askeladden, kommunedelplan for kulturminner, kulturminnesøk, vannportalen, støysonekart, oversikt over skoler og barnehager, VA-norm og arealstrategi.

3. Vurdering av endringsforslag

Konsekvensutredningen av endringsforslagene består av en kort beskrivelse av hvert forslag, faktagrunnlag og kart, etterfulgt av en vurdering av konsekvensene for relevante miljø- og samfunnstema. Konsekvensene er vurdert etter en syv-delt skala, der grønne nyanser angir positive konsekvenser og røde nyanser angir negative konsekvenser.

Det er konsekvensutredet totalt 112 endringsforslag. Av de 146 innkomne innspillene er ikke alle konsekvensutredet. Dette skyldes blant annet at flere innspill gjelder videreføring av eksisterende utbyggingsområder eller forslag til grønnstruktur. Slike

forslag utløser ikke krav om konsekvensutredning. Videre er tre innspill om masseuttak på Setskog vurdert samlet som ett endringsforslag.

Det er kun forslag som innebærer endret arealbruk som er konsekvensutredet og inngår i dette dokumentet. Forslag som ikke innebærer konkrete arealbruksendringer er vurdert og kommentert i kommunedirektørens gjennomgang av innspillene. Dette omfatter blant annet ønsker om å videreføre eksisterende arealformål eller etablere parker og andre kvaliteter i sentrumsområder.

Konsekvensutredningen danner grunnlag for hvilke endringsforslag som er innarbeidet i forslaget til kommuneplanens arealdel. Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) er gjennomført i et eget dokument.

3.1 Aurskog

3.1.1 Endringsforslag nr. 15 Øvre Killingmo, Mellemveien

Sted: Killingmo, Aurskog
Gnr/bnr.: 200/1
Gjeldende arealformål: LNF (spredt)
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 11 daa
Dagens situasjon: Skog, og dyrkbar jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området med inntil 10 eneboliger. Beskriver at området er uegnet for kornproduksjon, og at det er etablert eksisterende infrastruktur i området. Landlig beliggenhet, men med nærhet til friluftsområder og skolebuss.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det i forbindelse med reguleringsplan stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva

		som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-1	Konsekvensene av boligutbygging er til stede. Dette arealet er «innimellom» areal som allerede er bygget ut, og arealet er dårlig dyrkbart selv om det er registrert som fulldyrket areal.
Jordressurser	-1	Innspillet berører ca. 11 dekar skog med høy bonitet og som er klassifisert som dyrkbar jord. Nibio har klassifisert grunnforholdene som jorddekt. Kommunen befarte arealet i 2021, og det kom da frem at arealet er grunnlendt og en eventuell oppdyrking vil bli veldig krevende.
Landskap	-2	Nærvirkning: Områdets karakter i dag er store tomter med store eneboliger. Da det er skog rundt eneboligene, ligger boligområdet ganske skjult for omgivelsene. Det er denne skogen som nå ønskes bebygd. Det vil endre områdets karakter helt og ha negativ konsekvens for nærvirkningen da boligene blir mer eksponert. Fjernvirkning: Ved at skogen fjernes blir hele området mer synlig både fra fv. 170 (Kompveien) på en lang strekning i og med at området ligger på en topp omkranset av dyrket mark i øst, sør- øst og vest Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen ellers og ligger langt fra sentrumsfunksjoner.
Skogbruk	-3	Registrert som høy bonitet.
Kulturmiljø	0	Ikke kjente fornminner
Teknisk infrastruktur	0	Det er kapasitet på kommunal vannforsyning i umiddelbar nærhet. Avløp er privat i nærheten. Kapasitet på det private avløpsanlegget må utredes.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4. Baserer seg på utvidelse av privat avløpsløsning og vil kunne komme i strid med vass- og avløpsanlegglova.
Støy	0	Ingen kjente støyutfordringer.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Ligger ca. 4km unna barnehage og skole i Aursmoen sentrum. Planområdet ligger i

		nærhet til fylkesvei med høy hastighet uten gang- og sykkelvei. Med en lang vei til skole og barnehage og ingen trafikksikkerhetstiltak vurderes innspillet å kunne ha en konsekvens for barn og unge.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Skogsområder har en verdi for friluftslivet, både på kort sikt og gjennom potensialet på lengre sikt. Det er ikke kjent om det er gjort større tilrettelegginger i dette område, men i nærliggende skogsområder er det tilrettelagt for friluftslivsaktivitet (turstier, o.l.).
Næringsutvikling	0	Attraktive tomter og boligområder er viktig for næringsutvikling. Dette området vil etableres som et selvstendig nytt boligområde uten tilknytning til servicefunksjoner.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Regnes som et mindre boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. Skolebuss regnes ikke som kollektivtransport i denne sammenheng. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å være minimale konsekvenser for sosial bærekraft.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		

3.1.2 Endringsforslag nr. 4 Søndre Bogstad

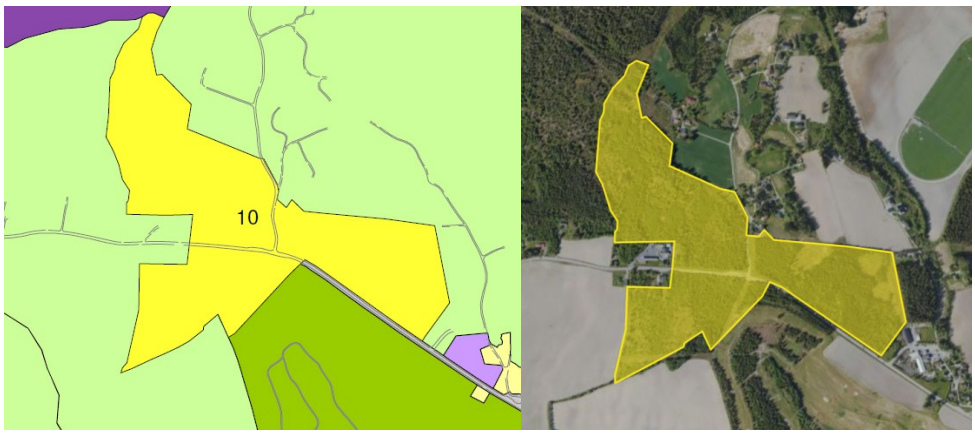
Sted: Bogstad søndre, Aurskog
Gnr. Bnr.: 188/1

Gjeldende arealformål: LNF **Reguleringsplan:** Uregulert **Foreslått arealformål:** Boligbebyggelse (nytt) **Areal:** 94 daa **Dagens situasjon:** Skog, nærområdet for Bostadmyra **Beskrivelse av forslaget:** Ønsker å utvikle området til boliger. Ser for seg 50-60 eneboligtomter for selvbyggere, hvor hver eiendom har en størrelse på 1-1,5 daa.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil ha konsekvens for naturmangfold. Det er ikke registrert naturverdier i området, det betyr ikke at det ikke er verdifull natur. Dersom det settes krav om kartlegging av naturverdier og bevaring av disse sikres, kan innspillet bli mindre negativt ift. naturmangfold.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi.
Jordressurser	-3	93 dekar skog med høy bonitet. Arealet er klassifisert som dyrkbar jord, som fra et agronomisk perspektiv kan dyrkes opp til fulldyrka jord, og som holder kravet til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Dyrkbar jord fungerer som en jordbank.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området består i dag av et skogområde. Området framstår ganske flatt. Det ligger tett på et eksisterende boligområde og næringsbebyggelse. I sør ligger området helt inntil fylkesvei 170 og vil bli godt synlig fra denne. Ved boliger helt inn mot fylkesveien vil det bli krav om høy støyskjerm. Fjernvirkning: Nåværende høy skog på to sider demper for fjernvirkningen av tiltaket. I nord og sør-vest vil området bli eksponert fra lengre avstander. Det er mulig å se for seg avbøtende tiltak som vil redusere konsekvensen. Tettstedstruktur: Eksisterende bebyggelse ligger tett inntil området og tiltaket vil være en forlengelse av tettstedstruktur, men langt fra Aursmoen sentrumsfunksjoner, og det er ikke

		nødvendigvis i denne utstrekningen tettstedet Aursmoen skal utvides. Ikke i tråd med arealstrategien som legger vekt på å bygge videre på eksisterende tettstedsbebyggelse.
Skogbruk	-3	93 daa med høy bonitet.
Kulturmiljø	-1	(Kulturminne 39608-1, Bogstad søndre, Avkreftet kulturminne, ikke fredet). 188/1 grenser i sør til Tertittlinja, nedlagt jernbanetrasé. Her kan det finnes rester etter gjerde. Disse bør ivaretas/hensynstas.
Teknisk infrastruktur	0	Kommunalt avløp må føres til Gromsrud pumpestasjon, kapasitet på avløpsledninger i nærområdet må beregnes hvis disse er tenkt brukt. Kommunal vannforsyning – god kapasitet sør i området, men feltet må knyttes samme med ledning langs Nordveien, nord for området for å sikre trygg vannforsyning.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	-1	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Gnr. 188 bnr. 1, har turstier markert på kartet, og er nærmeste nærskog for eksisterende boligområde. Nærskogen eller en 100meterskog har betydning for de minste barna. Planområdet ligger i nærhet til en barnehage og ca. 3 km øst for barneskolen på Aursmoen. En økning på 50-60 eneboliger i området vil medføre økt trafikk i området. Flatebyveien og nordveien har ikke gang- og sykkelvei frem til Aurskog stasjon. Det vurderes til å ha negative konsekvenser for barn og unge at området ikke har trygg skolevei.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området består av 93 dekar skog som fungerer som friluftsområde i nær tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse. Området har en verdi for friluftslivsaktivitet og som friområde/grønnstruktur. Området er viktig for nærfriluftsliv til Flatebyjordet og Bogstad.
Næringsutvikling	-1	Attraktive tomter og boligområder er viktig for næringsutvikling. Dette området er i dag produktiv skog, og en del av skognæringa.
Samferdsel,		Det må vurderes om utbyggingen utløser

trafikksikkerhet og mobilitet	-3	behov for fortau for å øke trafikksikkerheten for fotgjengere. Regnes som et større boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt selv om det ligger nært kollektivlinje. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	-3	Området ligger i nærhet til kollektivtransport og har gode solforhold. Det ligger imidlertid langt unna sentrumsfunksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser både på samfunns- og miljøtema. Andre lokasjoner til boligformål bør vurderes før dette, med lavere konfliktnivå.	

3.1.3 Endringsforslag nr. 10 Killingmo/Finstad



Sted: Finstad/Killingmo, Aurskog
Gnr. Bnr.: 201/1, 193/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 250 daa
Dagens situasjon: Skog, og dyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til eneboligtomter. Området har sørvendt helning, gode solforhold, eksisterende infrastruktur for vei, vann, avløp og el, ca. 2 km avstand til skole og sentrum. Utbygging kan realiseres raskt med lave kostnader.

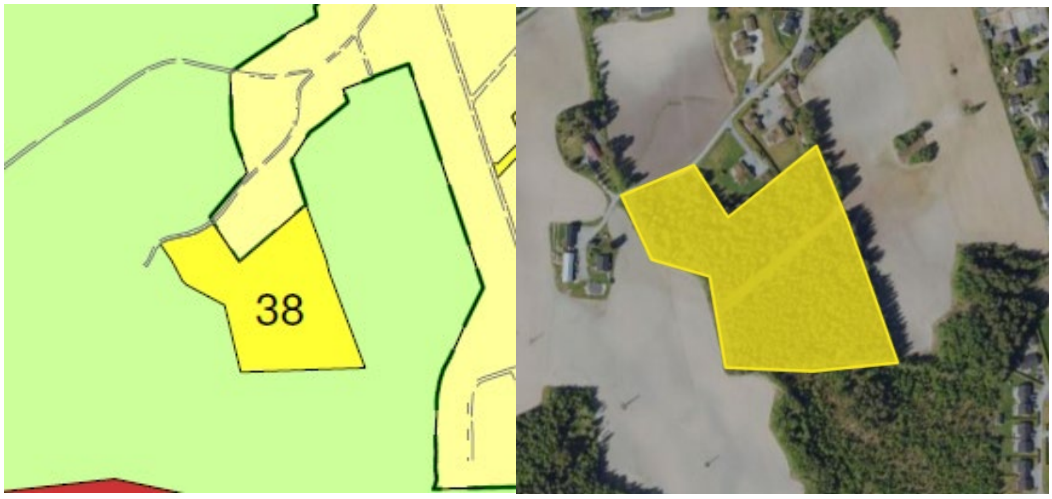
Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-3	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det stilles krav til kartlegging

		av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av stort langsiktig karbonopptak/ binding. Natur ikke kartlagt, noe som ikke betyr at det ikke er naturverdier der. Hva angår transport anses området for ikke sentrumsnært.
Jordressurser	-3	193/1: ca. 122 dekar er klassifisert som dyrkbar jord. 201/1: Ca. 34 dekar er registrert som dyrkbar jord. Arealet er klassifisert som dyrkbar jord, som fra et agronomisk perspektiv kan dyrkes opp til fulldyrka jord, og som holder kravet til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Dyrkbar jord fungerer som en jordbank.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området ligger på et høydedrag og i dag er størsteparten av området dekket av skog. Området har svakt hellende terreng framstår ganske flatt. Ved boligbebyggelse vil skogen bli fjernet, og det vil blir endret karakter på stedet. Området ligger tett på og på hver side av fylkes vei 171, nær gårdstunene på Killingmo, og vil derfor bli dominerende i landskapsbildet. Fjernvirkning: Området ligger ikke langt fra fylkesvei 170 (Kompveien), og vil gi stor synlighet på lang avstand i dette åpne kulturlandskapet. Tiltaket vil være uheldig for ivaretakelse av kulturlandskapet på Killingmo. Eventuell utbygging her bør skje basert på en helhetlig strategi for utvikling av boliger i Finstadbru-området hvor alternativer vurderes. Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen ellers. Ikke i tråd med arealstrategien som legger vekt på bygge videre på eksisterende tettstedsbebyggelse.
Skogbruk	-3	Ca. 260 daa med høy bonitet, ca. 45 daa bonitet.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente fornminner innenfor området.
Teknisk infrastruktur	+1	Et utbyggingsprosjekt av denne størrelse krever at utbygger sørger for konsekvensutredninger og oppdimensjonering av eksisterende kommunalt nett som i dette tilfellet ligger

		lengre øst for de to feltene (Oladalen og ved Finstadbru hagesenter). Kommunens VA avdeling kan ikke ta avgjørelse om avløpshåndteringen blir forsvarlig før disse konsekvensutredningene blir foretatt. Bjørkelangen RA har kapasitet til å få tilført denne mengden avløp.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	0	Ingen eller minimale konsekvenser, dersom det etableres g/s-vei fra Fjøset og videre nordover.
Samfunnstema		
Barn og unge	-3	Ligger ca. 2 km fra skoler og barnehage, og langs en fylkesvei med fartsgrense på 60 km/t uten gang- og sykkelvei. Utbygging av flere hundre boliger i dette området vil medføre økt trafikk, på en uoversiktlig bakketopp. Trafikksituasjonen og farlig skolevei vil kunne ha en stor negativ konsekvens for barn og unge.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Skogsområder har en verdi for friluftslivet, både på kort sikt og gjennom potensialet på lengre sikt. Det er ikke kjent om det er gjort større tilrettelegginger i dette område, men i nærliggende skogsområder er det tilrettelagt for friluftslivsaktivitet (turstier, o.l.).
Næringsutvikling	0	Attraktive tomter og boligområder er viktig for næringsutvikling. Dette området vil etableres som et selvstendig nytt boligområde uten tilknytning til servicefunksjoner.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Regnes som et større boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt selv om det ligger nært kollektivlinje. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Det vurderes også å være i strid med retningslinje R6 fordi eneboligtomter ikke kan sies å legge til rette for høy arealutnyttelse.
Sosial infrastruktur	-3	Området er et større boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt selv om det ligger nært kollektivlinje. En km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1

		km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Det ligger langt fra sentrumsfunksjoner selv om det blir gang og sykkelvei vil ikke dette være godt område for aldersvennlighet og inkludering. Forslaget vil derfor ikke underlette tjenesteyting med kort tjenestevei. Gode solforhold er vesentlig faktorer for trivsel
Samlet vurdering og eventuelle alternativer		

3.1.4 Endringsforslag nr. 38 Nybu



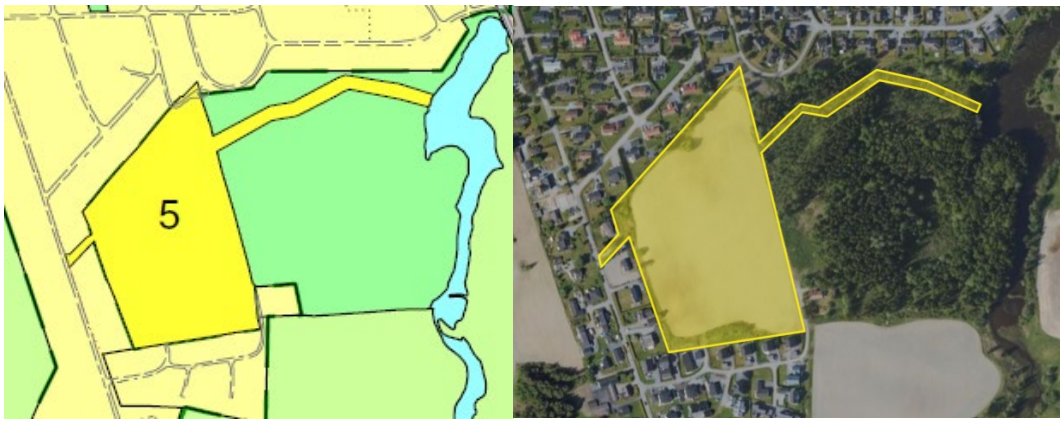
Sted: Nybu, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/106
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 26 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrkbar jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger (hovedsak eneboliger). Adkomst foreslås via Falletveien/Stubberudveien. Mener det er et etablert boligstrøk, med infrastruktur, inklusiv kraftlinje tvers igjennom.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.

Klima	-1	En mindre nærskog. Endret arealbruk til boligområde vil gi utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for sentrumsnært.
Jordressurser	-2	Ca. 14 dekar er klassifisert som skog med høy bonitet og dyrkbar jord. Resten av skogen er klassifisert som middels bonitet og grunnforholdene er registret som jorddekt.
Landskap	-2	Nærvirkning: Området er i dag et skogområde med dyrka mark på tre sider. Bygging her vil derfor gi et resultat av mer åpent landskap. Kraftlinja som går gjennom området, vil bli mer synlig. Fjernvirkning: Området blir synlig fra deler av Linåker veien, og bli veldig synlig fra nord. Det er mulig å se for seg avbøtende tiltak som vil redusere konsekvensen. I sør og sør- øst er det sammenhengende skogområde i dag og området vil ikke bli like synlig. Tettstedstruktur: Vil ligge i en forlengelse av tettstedstruktur på Lindåkermoen. Og vil være en naturlig utvidelse av denne. Det er dog et godt stykke til sentrumsfunksjoner (1.1 -1.7 km), og adkomstforholdene er ikke avklart.
Skogbruk	-1	26 daa totalt: 14 dekar høy bonitet, 12 dekar middels bonitet. Størrelse gjenspeiler konsekvens.
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området. Nordøst for området er det registrert flere automatiske fredede fornminner. Ved en eventuell regulering bør området undersøkes nærmere.
Teknisk infrastruktur	0	Kommunalt vann og avløp med kapasitet er ca. 350 meter unna.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	-1	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå.
Samfunnstema		
Barn og unge		Det er ingen spesielle interesser knyttet til

	0	barn og unge innenfor planområdet i dag. Området ligger 1,1 km fra Aursmoen sentrum med skoler, barnehager og idrettsanlegg.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Det er ingen kjent tilrettelegging for friluftsliv i området, men vist en tursti gjennom skogsområde på kartet. Skogsområder i nær tilknytning til boligområder har en positiv verdi for friluftslivet.
Næringsutvikling	-1	Attraktive tomter og boligområder er viktig for næringsutvikling. Dette området er i dag produktiv skog, og en del av skognæringa.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Regnes som et middelsstort boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Forslaget innebærer økt biltrafikk gjennom Linåkermoen, noe som vil være en belasting i dette boligområdet, samt kreve bedre tilrettelegging for fotgjengere og syklister enn i dag. Må sees i sammenheng med forslaget om boligbygging i Prestegårdsskogen som var oppe ved rullering av arealdelen i 2018 som gikk til avgjørelse i kommunal- og moderniseringsdepartementet. Forslaget ble ikke godkjent i departementet. Det har ikke kommet nye momenter i saken som skulle tilsi en annen konklusjon.
Sosial infrastruktur	-3	Dette regnes som et middelsstort boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Det ligger langt fra sentrumsfunksjoner selv om det er gang og sykkelvei til sentrum vil ikke dette være godt område for aldersvennlighet og inkludering. Forslaget vil heller ikke underlette tjenesteyting med kort tjenestevei.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget gir store negative konsekvenser for samfunn, og middels for miljø. Eneboligtomter gir større fotavtrykk enn boligkomplekser. Det er ikke mangel på eneboligtomter i omkringliggende området, men det er få nye utbygginger med eneboliger. Eventuelle alternativer er å redusere omfanget, sette krav til reguleringsplan eller vurdere alternative lokaliseringer med lavere konfliktgrad.	

3.1.5 Endringsforslag nr. 5 Lysakerjordet



Sted: Lysakerjordet, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/64, 76
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 47 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: ønsker å utvikle området til boligformål, og viser til at arealet bør tas inn i planen igjen. Det vises også til et ferdig utarbeidet forslag til reguleringsplan. Området ble tatt ut av departementet i 2021, og departementets vedtak gjelder i ti år.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Endret arealbruk til boligområde vil ha konsekvens for naturmangfold. Det er ikke registrert naturverdier i området, det betyr ikke at det ikke er verdifull natur. Dersom det settes krav om kartlegging av naturverdier og bevaring av disse sikres, kan innspillet bli mindre negativt ift. naturmangfold. Anses som sentrumsnært.
Klima	-2	Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for sentrumsnært.
Jordressurser	-3	Område består av 40 daa fulldyrka jordbruksareal. Viser til at nydyrkede areal ikke får samme kvalitet på arealet, og at den beste dyrkede jorda allerede er dyrket opp.

		Det tar flere år før nydyrket jord oppnår samme kulturtilstand som etablerte.
Landskap	-2	Nærvirkning: Området består i dag av dyrket mark og framstår derfor åpent, med bygging av området blir det mange nye boliger og stedets karakter endres drastisk. Fjernvirkning: Området er omrammet av boliger og skog på alle kanter og fjernvirkningen på landskapet her vil være marginal. Tettstedstruktur: Området vil bli naturlig del av eksisterende boligområdet og tett ved sentrumsfunksjoner.
Skogbruk	0	Berører i liten grad skog, men må ivareta ravineterrenget ned til Riserdammen.
Kulturmiljø	0	Det stor tetthet av fornminner sør og sørvest for Aur Prestegård. Dette signaliserer at området har hatt en viktig betydning for denne delen av bygda i førkristen tid. Man må gå varsomt fram i forbindelse med anleggsarbeider for å ivareta/registrere de mulige ukjente fornminnene.
Teknisk infrastruktur	0	Både kommunalt vann og avløp ligger klart i umiddelbar nærhet til området i sør og nord.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	-1	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Det er ingen spesielle interesser knyttet til barn og unge innenfor planområdet i dag. Planområdet ligger i nærhet til en stor lekeplass, barnehager og skole.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Området består av jordbruksareal og har på nåværende tidspunkt ingen betydelig verdi for friluftslivet på sommerhalvåret. Området har derimot verdi som grønnstruktur mot Riserelva i øst. Området har et skrånende terreng mot elva, og kantvegetasjon mot Riserelva har verdi for erosjon og avrenning. Vinterstid kan det skrånende terrenget være et naturlig sted for en akebakke, pga. avstand til boligområdet, samtidig har Aursmoen mangel på akebakker. Området kan ha betydning for friluftsinteresser vinterstid på grunn av sin avstand til sentrum, nærliggende boligfelt og skrånende terreng.
Næringsutvikling	-3	Dyrka jord. Området bør opprettholdes til

		næringsvirksomhet gjennom matproduksjon.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Regnes som et større boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Utbygging av området utløser behov for fortau langs Linåkerveien mot sentrum. Veien er smal og tidligere undersøkelser viser at det er krevende å finne gode løsninger for fotgjengere og syklister uten å ekspropriere privat grunn. Området har ligget inne i kommuneplanen siden 2007 (eller 2011), men ikke blitt regulert eller realisert. Regulering ble stoppet i påvente av rullering av arealdelen i 2019. Siden tiltaket ikke er i tråd med regional plan, ble det stoppet selv om det var lokalpolitisk flertall for forslaget. Saken gikk til avgjørelse i kommunal- og moderniseringsdepartementet. Forslaget ble ikke godtatt. Det er ikke kommet inn nye momenter som tilsier en annen vurdering.
Sosial infrastruktur	+1	Nærhet til infrastruktur, kollektivtransport, barnehage og aktivitetstilbud som er vesentlig faktorer for inkludering og trivsel. Forslaget kan også underlette tjenesteyting med kort tjenestevei.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å gi samlet negativ konsekvens, særlig grunnet tap av dyrka jord og manglende måloppnåelse i regional areal- og transportpolitikk. Som alternativ bør det vurderes andre lokaliseringer med lavere konfliktgrad.	

3.1.6 Endringsforslag nr. 59 Aursmoen tidligere ungdomsskole

Sted: Aursmoen tidligere ungdomsskole, Aurskog.
Gnr. Bnr.: 192/1/32
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til tjenesteyting
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 8 daa
Dagens situasjon: Ubebygd, bygningsmasse revet.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger. Det ar vært spilt inn et forslag om park på samme området (nr. 19, grønnstruktur er unntatt krav til KU). Dette mener kommunedirektøren kan innlemmes i et boligprosjekt som er bakgrunnen for at hele området er foreslått avsatt til boligformål.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Endring til boligformål vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha noe negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp. Konsekvensene for naturmangfold og økosystemtjenester, som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Klima	-2	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for klima både karbonbinding/ lagring og vannfordrøyning. Konsekvensene for klima (karbonbinding/-

		lagring og klimatilpasning), som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Jordressurser	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser jordressurser.
Landskap	+3	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten eller minimale konsekvenser på landskapsbildet. (0) Tettstedutvikling: Stor positiv konsekvens da boligområdet ligger i prioritert tettsted og tett på annen boligbebyggelse
Skogbruk	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser skogbruket.
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	-2	Øker belastning på Bjørkelangen SRA. Ingen konsekvenser for kommunalt vann.
Vannmiljø	-2	Økt utslipp av avløpsvann fra Bjørkelangen tettbebyggelse.
Støy	+1	Foreslått endret bruk generer mindre støy enn skole.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Endringen påvirker i stor grad barn og unge, og er lokalisert nærmere Fv. 170. En utbygging vil innebære flere boliger, og mer halvprivate uteoppholdsareal.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Området har vært bebygd, og med romslige uteområder. En formålsendring vil bety høyere utnyttelse på eiendommen og mindre areal avsatt til grønnstruktur.
Næringsutvikling	+3	God sentrumsutvikling er viktig for næringsutvikling. Dette er en veldig sentral tomt på Aursmoen og eventuell utbygging av denne vil definere sentrum.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+2	Endringen vil trolig føre til mindre biltrafikk enn ved tidligere bruk. Kollektivdekningen i området er god. Området er innenfor vekstområde på Aursmoen.
Sosial infrastruktur	+1	En utbygging kan føre til flere uformelle møteplasser, som kan hjelpe mot ensomhet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å gi samlet positiv konsekvens, særlig når det gjelder samfunnstema, og vil bety negative konsekvenser for miljøtema.	

3.1.7 Endringsforslag nr. 58 Aursmoen tidligere barnehage

Sted: Aursmoen tidligere barnehage, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/933
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til tjenesteyting, igangsatt ny regulering
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 3 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Endring til boligformål vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha noe negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp. Konsekvensene for naturmangfold og økosystemtjenester, som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Klima	-2	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for klima både karbonbinding/ lagring og vannfordrøyning. Konsekvensene for klima (karbonbinding/-lagring og klimatilpasning), som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Jordressurser	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser jordressurser.

Landskap	+3	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten eller minimale konsekvenser på landskapsbildet. (0) Tettstedutvikling: Stor positiv konsekvens da boligområdet ligger i prioritert tettsted og tett på annen boligbebyggelse
Skogbruk	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser skogbruket.
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	-2	Øker belastning på Bjørkelangen SRA. Ingen konsekvenser for kommunalt vann.
Vannmiljø	-2	Økt utslipp av avløpsvann fra Bjørkelangen tettbebyggelse.
Støy	+1	Foreslått endret bruk generer mindre støy enn skole.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Flytting av Aursmoen barnehage betyr endret reisevei for mange, og den tidligere barnehagen har gode tilrettelagte bygg og uteområder for barn. At dette ikke lenger blir tilgjengelig, påvirker barn og unge negativt.
Friluftsliv og folkehelse	0	Området er bebygd, og består av en nedlagt barnehage, det vurderes derfor at friluftsliv og grønnstrukturhensynene er minimale. Vegetasjon bør tilstrebes å bevares.
Næringsutvikling	+1	Attraktive tomter og boligområder i sentrum er viktig for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+2	Endringen vil trolig føre til mindre biltrafikk enn ved tidligere bruk. Kollektivdekningen i området er god. Området er innenfor vekstområde på Aursmoen.
Sosial infrastruktur	+1	En utbygging kan føre til flere uformelle møteplasser, som kan hjelpe mot ensomhet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha sprikende konsekvenser både på samfunns- og miljøtema. Gode uteområder ved ny bebyggelse er en forutsetning for at området bidrar positivt til å utvikle sentrum.	

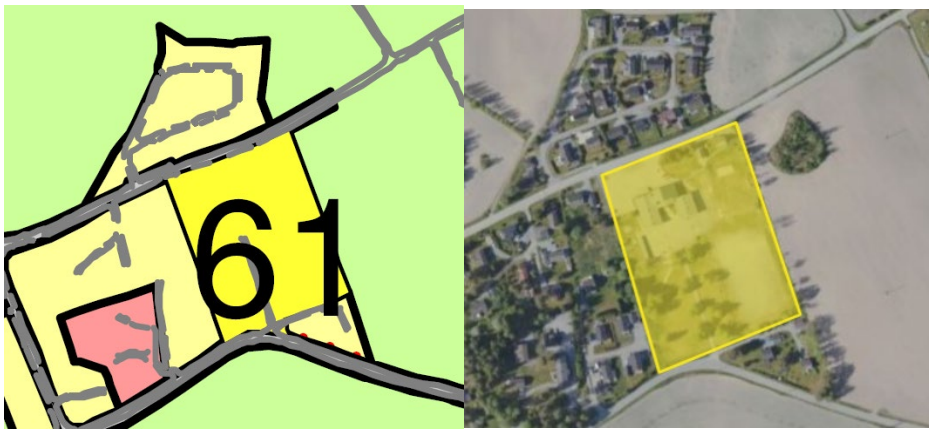
3.1.8 Endringsforslag nr. 66 Bøndernes hus

Sted: Aursmoen tidligere barnehage, Aurskog
Gnr. Bnr.: 188/13,23
Gjeldende arealformål: Andre typer bebyggelse og anlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 4,5 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Ikke lenger behov for forsamlingslokalet. Brukes som bolig.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endring fra formål andre typer bebyggelse til formål boligbebyggelse vil ikke ha stor praktisk betydning. Det kan imidlertid føre til at det blir enklere å fornye bebyggelsen på tomta og dermed mer fortetting av boliger. En teknisk endring som dette vil dermed ikke ha spesiell konsekvens. Mulighet for bygging og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.
Klima	0	Endring fra formål andre typer bebyggelse til formål boligbebyggelse vil ikke ha stor praktisk betydning. Det kan imidlertid føre til at det blir enklere å fornye bebyggelsen på tomta og dermed mer fortetting av boliger. En teknisk endring som dette vil dermed ikke ha spesiell konsekvens. Mulighet for bygging og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for klima både

		karbonbinding/-lagring og vannfordrøyning. Konsekvensene for klima (karbonbinding/-lagring og klimatilpasning), som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Jordressurser	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser jordressurser.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Landskapsbildet bevares. Tettstedutvikling: ingen konsekvens
Skogbruk	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser skogbruket.
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	-2	Øker belastning på Bjørkelangen SRA. Ingen konsekvenser for kommunalt vann.
Vannmiljø	-1	Økt utslipp av avløpsvann. Marginal negativ påvirkning på økologisk tilstand Bjørkelangsjøen
Støy	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for barn og unge.
Friluftsliv og folkehelse	0	Friluftsliv og grønnstrukturhensynene er minimale, siden området er bebygd, men tomten er romslig og av hensyn til grønnstrukturen ikke tomten utvikles ytterligere med eplehagefortetting.
Næringsutvikling	+1	Attraktive tomter og boligområder i sentrum er viktig for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Aursmoen. Forslaget er ikke i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for sosial infrastruktur.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha sprikende konsekvenser både på samfunns- og miljøtema. Det er ikke tanker om ny bebyggelse, kun en endring av formål i tråd med bruken. Alternativer kan være å beholde formålet: andre typer bebyggelse og anlegg.	

3.1.9 Endringsforslag nr. 61 Haneborg skole



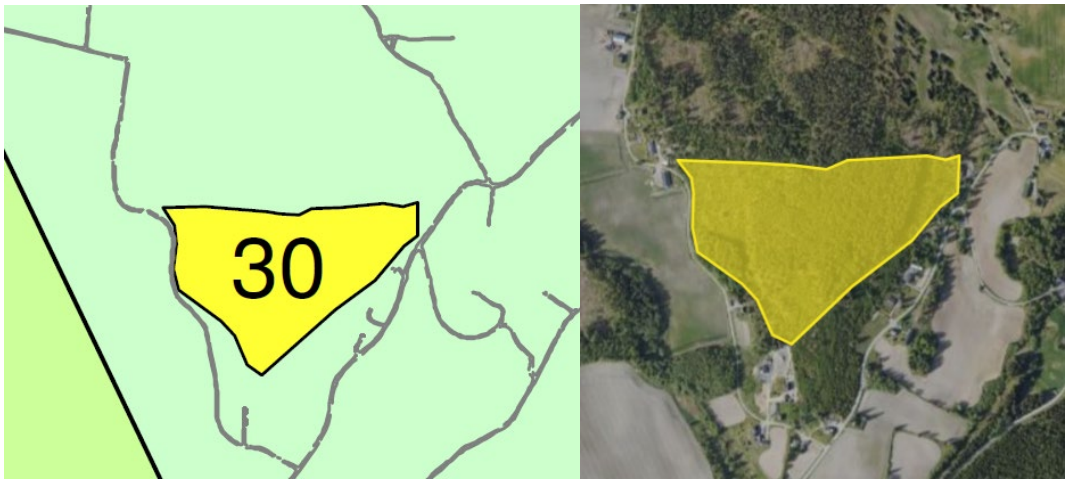
Sted: Haneborg skole, Aurskog
Gnr. Bnr.: 171/29
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 26 daa
Dagens situasjon: Bebygd, tidligere skole
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å legge til rette for boligutvikling i området.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha noe negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp. Dette er et større område enn tomta til gamle Aursmoen barnehage og Aursmoen skole, derfor er det vurdert noe mer negativ konsekvens. Konsekvensene for naturmangfold og økosystemtjenester, som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Klima	-3	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for klima – både karbonbinding/-lagring og vannfordrøyning. Dette er et større område enn tomta til gamle Aursmoen barnehage og Aursmoen skole, derfor er det vurdert noe mer negativ

		konsekvens. Konsekvensene for klima (karbonbinding/-lagring og klimatilpasning), som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Jordressurser	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser jordressurser.
Landskap	-1	Skolegården fremstår i dag som grønn og åpen. Fortetting vil endre landskapsbildet ved å redusere åpenheten og øke andelen bebygd areal. Tiltak som bevaring av eksisterende vegetasjon kan bidra til å dempe de visuelle virkningene, særlig i nærvirkning. I fjernvirkning vil endringene være mer begrensede, men fortsatt kunne påvirke opplevelsen av et åpent landskapsrom.
Skogbruk	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser skogbruket.
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	-2	Øker belastning på Bjørkelangen SRA. Ingen konsekvenser for kommunalt vann.
Vannmiljø	-1	Økt utslipp av avløpsvann fra Bjørkelangen tettbebyggelse
Støy	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	-3	Haneborg skole med sin romslige skolegård og landlig beliggenhet i vakkert kulturlandskap vil få en meget stor negativ konsekvens dersom boligbebyggelse blir en realitet. Det er få skolegårder som har en slik størrelse og variasjon, og kan bruke nærområdet med skog og jorder i undervisninga. Jorder primært utenfor vekstsesong. Både skoleelever og lokalsamfunnet på Lierfoss påvirkes negativt til endringen.
Friluftsliv og folkehelse	-3	Haneborg skole har en stor skolegård. Langs gangveien opp til hovedinngangen står det grupper med store bjørketrær. Trærne er godt etablert og har stor verdi. Den grønne strukturen gir området gode kvaliteter, og skolegården blir derfor mye brukt. Avbøtende tiltak kan være å beholde disse i en utbygging.
Næringsutvikling	+1	Attraktive tomter og boligområder i sentrum er viktig for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og	-2	Endringen vil trolig føre til mindre biltrafikk enn ved tidligere bruk. Området er utenfor

mobilitet		vekstområde på Aursmoen. Forslaget er i strid med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	-3	Har stor betydning for inkluderende samfunn. Mister en møteplass.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for både miljø- og samfunnstema. Det er flere temaer i vurderingen som kan ha avbøtende tiltak gjennom en reguleringsprosess.	

3.1.10 Endringsforslag nr. 30 Nygårdsåsen



Sted: Nygård, Aurskog
Gnr. Bnr.: 166/14
Gjeldende arealformål: LNF (spredt)
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 106 daa
Dagens situasjon: Skog, hogstklasse 5
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-2	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt

		energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for sentrumsnært.
Jordressurser	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser jordressurser.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området er i dag et skogområde på en kolle, området vil endre karakter og bli mer åpent. Fjernvirkning: Dette området vil synes godt fra åsen i vest og øst samt jordbrukslandskapet i vest og sør. Fra nord vil det være skog som skjuler byggeområdet. Tettstedstruktur: Det ligger en klynge med 6 hus i sør, men området blir liggende som en tettstedsmessig satellitt uten sammenheng eller nærhet til tettstedssone. Området ligger langt fra sentrumsfunksjoner. Ikke i tråd med arealstrategien som legger vekt på å bygge videre på eksisterende tettstedsbebyggelse.
Skogbruk	-2	41 daa middels bonitet, 65 daa lav bonitet.
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	0	Kommunalt avløp er ca 2 km unna området. Det stilles spørsmål om det er nok kapasitet på den ledningen. Kommunal vannforsyning er ca 700 meter unna. Det er nok kapasitet til forbruksvann, men sannsynligvis ikke til slokkevann.
Vannmiljø	-1	Middels negativ konsekvens ved utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4. + Liten positiv konsekvens ved utbygging av kommunal avløp til området som sikrer avvikling av enkelutslipp/ spredt avløp.
Støy	0	Økt trafikk vil gi mer støy, men konsekvensen vurderes som liten fordi det er få boliger i området.
Samfunnstema		
Barn og unge	-3	Området ligger ca. 12 km fra nærmeste skole og 2,8 km fra nærmeste barnehage (Kjelle gårdsbarnehage). Planområdet ligger langs med Søndre Mangen vei hvor det ikke er gang- og sykkelvei.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området ligger mellom Nygårdsveien og Søndre Magen Vei, med noe spredt bebyggelse. Det er ingen kjent tilrettelegging av turstier o.l.
Næringsutvikling	0	Attraktive tomter og boligområder er viktig for

		næringsutvikling. Dette området vil etableres som et selvstendig nytt boligområde uten tilknytning til servicefunksjoner.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Regnes som et større boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. Skolebuss regnes i denne sammenheng ikke som kollektivtilbud. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for både miljø- og samfunnstema. Det er flere temaer i vurderingen som kan ha avbøtende tiltak gjennom en reguleringsprosess.	

3.1.11 Endringsforslag nr. 17 Kommunehuset/E-verket

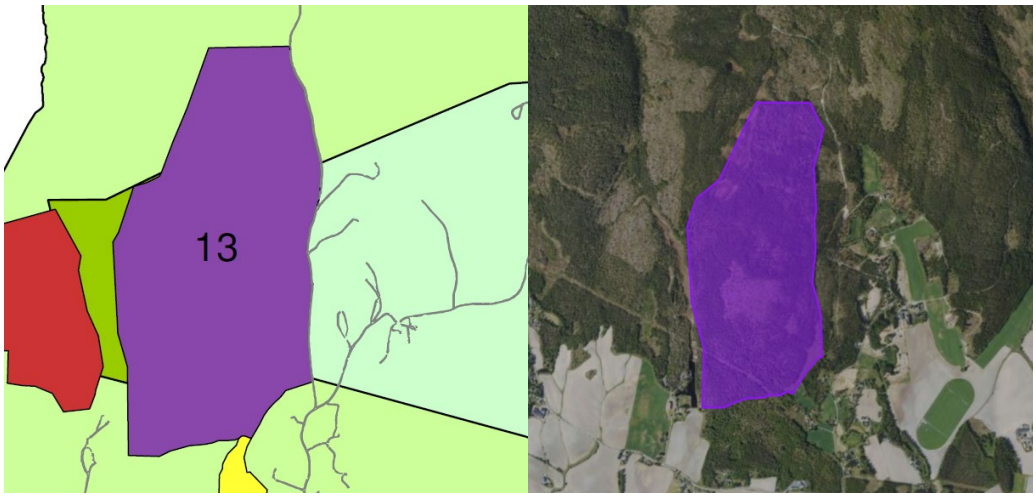
Sted: Kommunehuset + E-verkstomta, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/87, 596
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til tjenesteyting
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 4,5 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger, og viser til en gjeninnlemmelse av arealet, og en ferdig utarbeidet forslag til reguleringsplan. Området ble tatt ut av departementet i 2021, og deres avgjørelse gjelder for 10 år.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for naturmangfold og økosystemtjenester.
Klima	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for klima.

Jordressurser	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser jordressurser.
Landskap	0	Nærvirkning: Området i dag består av lave bygg maks (11/2 etasje) med bolighuspreg. Med sentrumsformål er det nærliggende å tro at det blir bygget høyere bygg som vil påvirke landskapsbildet i nærmiljøet. Da det er høyere leilighetskompleks på motsatt side av Aurveien vil denne innfartsveien til Aursmoen bli en korridor. Denne virkningen kan avbøtes ved at høye bygg trekkes godt inn fra veien med et parkmessig preg foran. Fjernvirkning: Ved lave hus får det ingen fjernvirkning. Men høye hus vil sentrumsbildet bli utvidet i utstrekning og synlig fra lang avstand. Tettstedstruktur: Området vil bli naturlig del av eksisterende boligområdet og tett ved sentrumsfunksjoner. Positivt vil være om det bygges i samme stil som resten av området. Det er også viktig at kommunehuset får litt plass rundt seg.
Skogbruk	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser skogbruket.
Kulturmiljø	+3	Det gamle kommunehuset, Herredshuset er i kulturminneplanen gitt vernekategori 2. Den er sikret formelt i reguleringsplanen med hensynssone bevaring kulturmiljø. Bygningen er SEFRAK registrert. Bygningen viser et godt bilde av deler av kommunens kulturhistorie, og er viktige for opplevelsesverdien på området. Aurskog sentrum er et viktig kultursenter med et bredt utvalg av kulturminner. I kombinasjon med den sentrale beliggenheten egner området seg meget godt til bruk i formidlings- og rekreasjonssammenheng. Det er viktig at utviklingen av stedet lar de viktige kulturminnene være premissgiver. Aktivitet knyttet til kulturminnet vil bidra til verdiskapning i bred forstand. E-verksbygningen (1947) er i kulturminneplanen gitt vernekategori 3: Kulturminne som har verneverdi i et større kulturmiljø. Disse objektene bør sikres med formelt vern når det foretas områderegulering rundt objektene. Det vurderes som positivt å se de ulike bygningene i sammenheng. Dette kan bidra til ny og økt bruk av kulturmiljøet, noe som kan ha positive konsekvenser for rekreasjon og for nåværende og nyetablering

		av ulik næringsaktivitet.
Teknisk infrastruktur	0	Det er kommunalt vann og avløp i nærheten. Kapasitet må vurderes når det foreligger mer konkrete planer.
Vannmiljø	-1	Dersom det skal endre bruk eller transformeres øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	+1	Endret bruk, men gjenbruk av eksisterende bygningmasse generer lite støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Det er ingen spesielle interesser knyttet til barn og unge innenfor planområdet i dag.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området har grønnstruktur som i dag benyttes og som har ytterligere potensial knyttet til tilrettelegging og bruk av område. Det er i vurderingen tatt høyde for at grønnstruktur bevares.
Næringsutvikling	+3	God sentrumsutvikling er viktig for næringsutvikling. Her vil det åpne seg næringsmuligheter. Kulturhistorie er ofte et positivt utgangspunkt for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Sosial møteplass som ligger sentrumsnært, i gang- og sykkelavstand for store boligområder, nær forretninger og kollektivtransport. Kan benytte allerede etablerte parkeringsplasser. Kan medføre økt biltrafikk i sentrumsområdet. Dette kan motvirkes ved å ikke utvide antall parkeringsplasser. Det må sees på behovet for ytterligere tilrettelegging for gange og sykkel, bl.a. knyttet til krysningspunkter, belysning og sykkelparkering. Forutsatt bruk av gange, sykkel og kollektivt, samt at det parkeres et sted og gås mellom butikker og spisesteder/sosiale møteplasser.
Sosial infrastruktur	+3	Forslaget vil kunne ha meget stor betydning for aldersvennlighet, inkludering og kan være kriminalforebyggende, forutsatt at det blir aktiviteter her. Ombygging krever tilrettelegging for universell utforming, det kan være en utfordring på eldre bygg.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å gi samlet positiv konsekvens, særlig når det gjelder samfunnstema, og vern gjennom bruk.	

3.1.12 Endringsforslag nr. 13 Killingmoåsen



Sted: Killingmo
Gnr. Bnr.: 200/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Næringsbebyggelse (nytt)
Areal: 1 200 daa
Dagens situasjon: Sammenhengende naturområde
Beskrivelse av forslaget: Det ønskes etablert næringsvirksomhet i området. Forslaget må ses i sammenheng med innspill nr. 34 om solkraft. Mulighetsstudier, workshops og ekspertvurderinger viser at prosjektet har verdi og kan gjennomføres. Formålet er å inkludere området i arealplanen og legge til rette for grønne næringsetableringer på Romerike.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-3	Naturverdiene i området er ikke kartlagt. For å redusere negative konsekvenser må det stilles krav om kartlegging og oppfølging av naturverdier i reguleringsplan. Dersom området utvikles som en bærekraftig næringspark, med tilpasninger etter naturverdiene og uten tradisjonell utbygging, kan konsekvensene av nedbygging reduseres.
Klima	-3	Området består av produktiv skog. Omregulering til tradisjonell næringspark vil gi betydelige klimagassutslipp og redusere potensialet for karbonopptak og -lagring. Dersom det etableres en bærekraftig næringspark med bevaring av hydrologi, minimal andel tette flater, ivaretakelse av

		vegetasjon, krav til grønne tak, energieffektivitet og bruk av fornybare energikilder, kan de negative konsekvensene reduseres. Området anses som relativt sentrumsnært, men næringsutvikling vil likevel generere transport. Tiltaket forutsetter også etablering av et større solkraftanlegg. Samlet belastning av nedbygging av et stort skogsområde vil være betydelig, og det er usikkert om gevinsten av solkraft og grønn næringspark oppveier tapet av natur.
Jordressurser	0	Forslaget berører ikke dyrka- eller dyrkbar jord.
Landskap	-3	Området er i dag skog, og selv med bevaring av noe vegetasjon vil landskapskarakteren endres vesentlig. Tiltaket vil komme i konflikt med kulturlandskapet i øst, sør og vest. På grunn av topografi og omfang vil tiltaket ha stor fjernvirkning og bli godt synlig fra riksvei 171 og fylkesvei 170, samt fra Aurskog kirke.
Skogbruk	-3	Området omfatter produktiv skog med varierende bonitet (høy, middels og lav).
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	0	Utbygging av denne størrelsen krever omfattende konsekvensutredninger og oppdimensjonering av kommunalt VA-nett. Eksisterende nett ligger øst for området (Oladalen og ved Hageland Aurskog). Kapasitet for avløpshåndtering må avklares nærmere. Bjørkelangen renseanlegg har kapasitet til å ta imot økt tilførsel.
Vannmiljø	-2	Tiltaket vil øke belastningen på Bjørkelangsjøen, som har dårlig økologisk tilstand, og kan være i strid med vannforskriften § 4. Utvidelse av avløpsnettet kan samtidig gi en mindre positiv effekt ved sanering av spredte avløp.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Det er ikke registrert særskilte interesser knyttet til barn og unge i området.
Friluftsliv og folkehelse	-3	Området inngår i et sammenhengende skogsområde med verdi for friluftslivet, både i dag og på lengre sikt. Det finnes turstier på tvers av kommunegrenser. I nærområdet ligger også en skytebane som brukes av Urskog skytterlag, som er en viktig møteplass

		for frilufts- og jaktinteresserte.
Næringsutvikling	+3	Det er behov for nye næringsarealer i Aurskogområdet. Et større næringsområde kan bidra til økt attraktivitet og styrke kommunens omdømme som næringsvennlig. Samtidig innebærer utviklingen risiko og stiller høye krav til bærekraftige løsninger. En næringspark basert på naturhensyn og industriell symbiose vil være krevende, men kan gi høy attraktivitet. Dette bør forankres i planbestemmelser. Alternativt kan området avsettes som framtidig utviklingsområde.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Konsekvensene avhenger av type næringsvirksomhet. Arbeidsplassintensive virksomheter stiller krav til god kollektivtilgjengelighet. For lager- og produksjonsformål er kravene mindre strenge. Forslaget er i strid med retningslinje R3 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Området ligger nær eksisterende næringsområder med kollektivtilbud.
Sosial infrastruktur	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget gir store negative konsekvenser for natur, klima, landskap og friluftsliv. Gevinsten for næringsutvikling er positiv, men veier samlet sett ikke opp for miljøulempene. Eventuelle alternativer er å redusere omfanget, sette krav til reguleringsplan eller vurdere alternative lokaliseringer med lavere konfliktgrad.	

3.1.13 Endringsforslag nr. 11 Søndre Bogstad

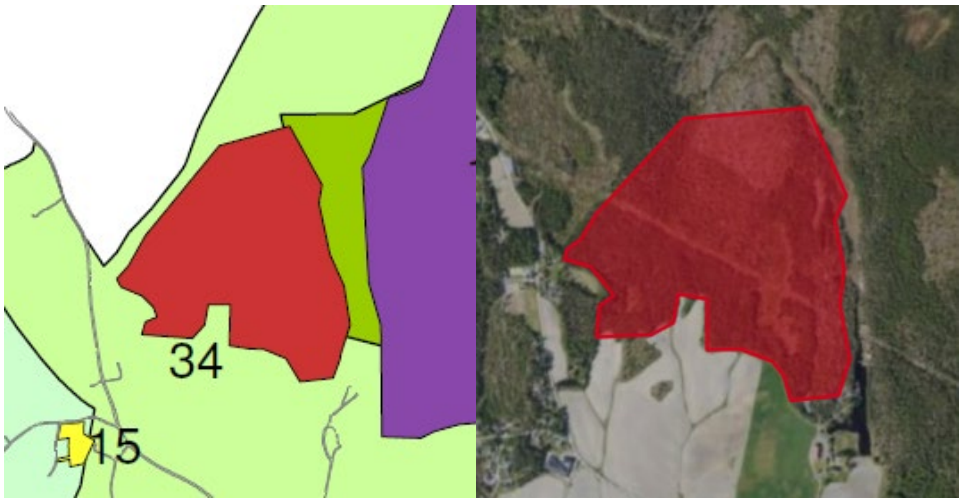
Sted: Bogstad søndre, Aurskog
Gnr. Bnr.: 188/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Næringsbebyggelse (nytt)
Areal: 94 daa
Dagens situasjon: Skog, nærområdet for Bostadmyra
Beskrivelse av forslaget: Foreslår området til næringsformål, grunnet usikkerhet rundt utviklingen av Killingmo næringspark trinn 3 og 4. Strategisk beliggenhet nær Fv. 170 og nord i kommunen.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil ha konsekvens for naturmangfold. Det er ikke registrert naturverdier i området, det betyr ikke at det ikke er verdifull natur. Dersom det settes krav om kartlegging av naturverdier og bevaring av disse sikres, kan innspillet bli mindre negativt ift. naturmangfold.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi.
Jordressurser	-3	93 dekar skog med høy bonitet. Arealet er klassifisert som dyrkbar jord, som fra et agronomisk perspektiv kan dyrkes opp til

		fulldyrka jord, og som holder kravet til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Dyrkbar jord fungerer som en jordbank.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området er et skogsområde tett på et eksisterende boligområde, med fylkesvei 170 i sør og åpent kulturlandskap i nord. Det vil bli godt synlig fra disse retningene. Fjernvirkning: Området er relativt flatt. Planlagte buffersoner med skog mot øst og vest vil dempe fjernvirkningen, men området vil fortsatt være eksponert fra nord og sørvest. Avbøtende tiltak kan redusere konsekvensene, men større nærings- og industribygg vil uansett gi betydelige inngrep i kulturlandskapet. Samlet næringsutvikling vurderes som mer gunstig for kulturlandskapet enn spredt etablering. Utvidelse av eksisterende næringsområde på Kjellingmo kan derfor være positivt. Tettstedstruktur: Tiltaket vil forlenge eksisterende tettstedstruktur. Erfaring viser at store næringsområder nær bolig kan gi konflikter, særlig knyttet til økt trafikk og tunge kjøretøy. Kommunen ønsker derfor å samle næringsarealer fremfor å spre dem i tilknytning til boligområder.
Skogbruk	-3	93 daa med høy bonitet.
Kulturmiljø	-1	(Kulturminne 39608-1, Bogstad søndre, Avkreftet kulturminne, ikke fredet). 188/1 grenser i sør til Tertittlinja, nedlagt jernbanetrasé. Her kan det finnes rester etter gjerde. Disse bør ivaretas/hensynstas.
Teknisk infrastruktur	0	Avløp må føres til Gromsrud pumpestasjon, kapasitet på avløpsledninger i nærområdet må beregnes hvis disse er tenkt brukt. Vannforsyning – god kapasitet på kommunalt nett sør i området, men feltet må knyttes samme med ledning langs Nordveien, nord for området for å sikre trygg vannforsyning. Obs! ikke kapasitet til vannkrevende næring.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	-1	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå.
Samfunnstema		

Barn og unge	-2	Det er et større boligområde vest for planområdet og flere eneboliger som ligger langs med området. Et større næringsområde her vil medføre økt trafikk av tyngre kjøretøy og flere potensielle farlige situasjoner. Trafikksituasjonen vil kunne ha en negativ konsekvens for barn og unge.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området består av 93 dekar skog som fungerer som friluftsområde i nær tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse. Området har en verdi for friluftslivsaktivitet og som friområde/grønnstruktur. Området er viktig for nærfriluftsliv til Flatebyjordet og Bogstad.
Næringsutvikling	+1	Det er et langsiktig behov for næringsarealer i Aurskogområdet. Dette området er i umiddelbar nærhet til eksisterende boliger som kan skape mye konflikter. Dette vil legge begrensninger på de næringsetableringene som kan gjøres her.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Regnes som et større boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt selv om det ligger nært kollektivlinje. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Vurderingen av området som framtidig næringsområde avhenger av hva slags næring som mulig legges der. Områder for arbeidsplassintensive næringer har samme føringer knyttet til avstand til kollektivt som boligområder. Føringene for bruk av området til lager eller produksjon med få arbeidsplasser er mindre strenge.
Sosial infrastruktur	+1	Næringsutvikling som inkluderer arbeidsplasser, kan være av betydning for inkludering på arbeidsmarkedet og på den måten gi positiv konsekvens. Områder for arbeidsplassintensive næringer har samme føringer knyttet til avstand til kollektivt som boligområder. Og området ligger ikke sentrumsnært.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema, og sprikende vurderinger for samfunnstema. Samlet sett bør næringsområder av en slik størrelse av en lokalisering med andre større næringsområder. Andre næringsområder bør vurderes før dette, med lavere konfliktnivå.	

3.1.14 Endringsforslag nr. 34 Killingmoåsen solkraftanlegg



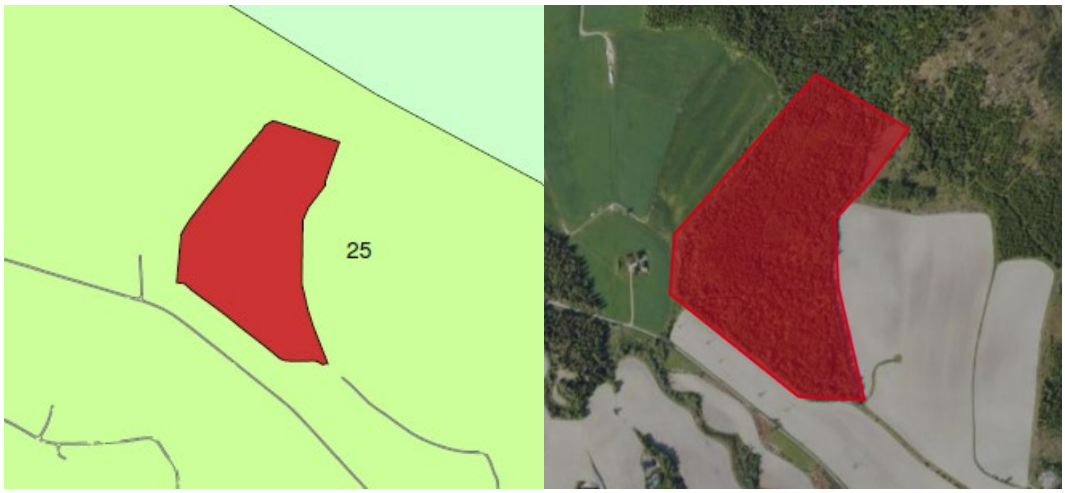
Sted: Killingmo, Aurskog
Gnr. Bnr.: 200/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Solkraftanlegg (nytt)
Areal: 425 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrkbar jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å anlegge et solkraftanlegg. Må ses i sammenheng med området til den bærekraftige næringsparken innspill nr. 13. Det vil da være et annet kostnadsbilde på tilkobling hvis næringsparken blir en realitet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-3	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen - deler av. For anleggelse av solkraftverk av tradisjonell type, er det nødvendig å flatehogge skogen, med de konsekvenser det får for økosystemet for øvrig. Et krav om kartlegging av og oppfølging i forhold til hva som kartlegges av naturverdier kan stilles, og vil kunne redusere konsekvensene.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til solkraftverk vil gi stort utslipp av klimagasser, også miste deler av potensialet for langsiktig karbonopptak/-binding. Det foreligger ikke ennå noen regional utredning om hva det er behov for av fornybar energi og former for energi i framtiden, og hvordan dreiningen av energisystemet skal gjøres. Dette er under arbeid (AHK sammen med andre kommuner i regionen gjør dette), noe som vil være grunnlag for systematisk og hensiktsmessig

		utbygging for fornybar energiproduksjon. Dette initiativet er dog mer positivt, fordi forundersøkelsene som er gjort av forslagsstiller er grundige og velfunderte. Solkraftverkene kan anlegges i området, på en gunstig måte. Det er et stort anlegg. Ansees som ikke sentrumsnært.
Jordressurser	0	Forslaget berører ikke dyrka- eller dyrkbar jord.
Landskap	-3	Området er i dag et skogområde med noen skogsbilveger og en høyspentrase gjennom, et myrdrag i nord, samt et naturlig bekkedrag. I sør ligger skogen inn mot dyrka mark. Solcellepark her vil endre denne karakteren drastisk. Fjernvirkning: Området er godt synlig fra Kompveien og FV 171 og området her preges av kulturlandskap. Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen.
Skogbruk	-3	Ca 490 daa total skogsmark, 150 daa høy bonitet, 150 daa middels bonitet, 120 daa lav bonitet, ca 70 daa imp.
Kulturmiljø	-1	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området. Påvirker Kulturlandskapet.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Vannmiljø	0	Rekkefølgekrav knyttet til sikring av åpne bekker og avrenning i anleggsperioden
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Det er ikke registrert særskilte interesser knyttet til barn og unge i området.
Friluftsliv og folkehelse	-3	Skogsområder har en verdi for friluftslivet, både på kort sikt og gjennom potensialet på lengre sikt. Området inngår i et sammenhengende skogsområde med turstier, som går på tvers av kommunegrenser. Skogsområdet rett nord for Øvre Killingmo gård har etablert en skytebane, som urskog skytterlag disponerer. Skytterlaget er en viktig møteplass for jakt-, skyting- og friluftsinteresserte. Skytebanen blir liggende klemt imellom solparken og næringsparken innspill nr. 13.
Næringsutvikling	+3	Næringslivet har behov for mer kraft og et solanlegg kan være en del av løsningen. Dette området er i dag produktiv skog, og en del av skognæringa. Utviklingen av et solanlegg her vil kunne gi positive synergier

		til den foreslåtte bærekraftige næringsparken (forslag 13). Det er viktig at området utvikles med bærekraftsprinsipper og derigjennom forsterker næringsparken.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Endringen vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget gir store negative konsekvenser for natur, klima, landskap og friluftsliv. Gevinsten for næringsutvikling og energi er positiv, men veier samlet sett ikke opp for miljøulempene. Eventuelle alternativer er å redusere omfanget, sette krav til reguleringsplan eller vurdere alternative lokaliseringer med lavere konfliktgrad.	

3.1.15 Endringsforslag nr. 25 Fagernes/Ullerud



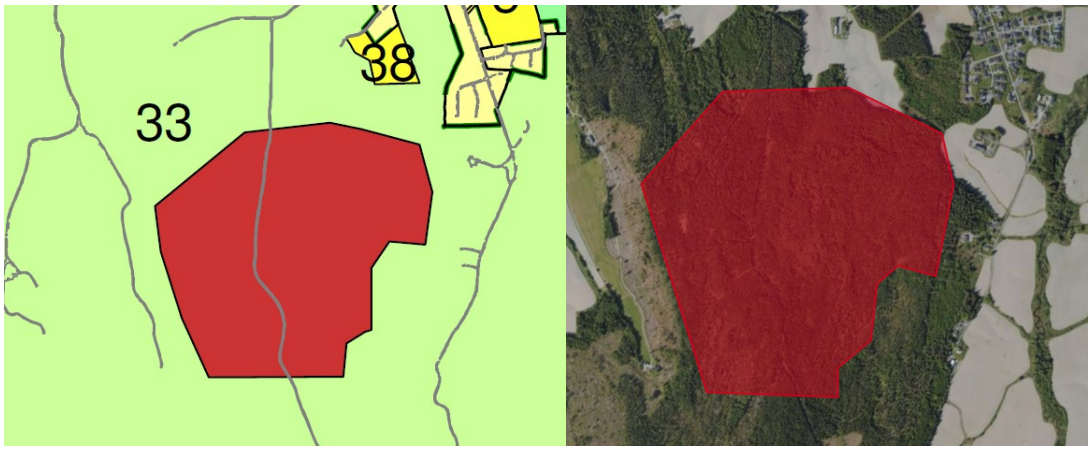
Sted: Fagernes/Ullerud, Aurskog
Gnr. Bnr.: 186/2
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Solkraftanlegg (nytt)
Areal: 100 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrkbar jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å anlegge et bakkemontert solkraftanlegg. Kan produsere tilsvarende energibehov til over 5% av kommunens husstander. Ligger nært strøm og veinett, og argumenterer for at tiltaket er reversibelt.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester		Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. For anleggelse av solkraftverk av

	-2	tradisjonell type, er det nødvendig å flatehogge skogen, med de konsekvenser det får for økosystemet for øvrig. Et krav om kartlegging av og oppfølging i forhold til hva som kartlegges av naturverdier kan stilles, og vil kunne redusere konsekvensene.
Klima	-2	Vil gi stort utslipp av klimagasser, også miste deler av potensialet for langsiktig karbonopptak/-binding. Det foreligger ikke ennå noen regional utredning om hva det er behov for av fornybar energi og former for energi i framtiden, og hvordan dreiningen av energisystemet skal gjøres. Dette er under arbeid (AHK sammen med andre kommuner i regionen gjør dette), noe som vil være grunnlag for systematisk og hensiktsmessig utbygging for fornybar energiproduksjon. Dersom anlegget anlegges på hensiktsmessig måte, kan det være mindre negativt. Det er ikke et stort anlegg.
Jordressurser	-3	Forslaget berører ca. 120 dekar med skog av høy bonitet. Arealet er klassifisert som dyrkbar jord, som fra et agronomisk perspektiv kan dyrkes opp til fulldyrka jord, og som holder kravet til klima og jordkvalitet for plantedyrking. Dyrkbar jord fungerer som en jordbank.
Landskap	-2	Nærvirkning: Området er et skogområde som ligger langs Linna i Sør-øst stigende mot Nord- øst. Området ligger lavere enn FV 170 (Kompveien). Solceller vil være et fremmedelement i dette kulturlandskapet og godt synlig fra alle kanter. Fjernvirkning: Det blir veldig synlig fra kulturlandskapet, det vil kun bli synlig fra FV 170 på strekningen Haugestad- Finstadbråten. Tettstedstruktur: Ikke aktuelt
Skogbruk	-3	Ca 120 daa høy bonitet
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Vannmiljø	0	Rekkefølgekrav knyttet til sikring av åpne bekker og avrenning i anleggsperioden
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Det er ikke registrert særskilte interesser knyttet til barn og unge i området. Blir synlig fra gang- og sykkelveien.

Friluftsliv og folkehelse	-2	Tertittlinna som går sør for forslaget, er en viktig turvei for Aurskog.
Næringsutvikling	+3	Næringslivet har behov for mer kraft og et solanlegg kan være en del av løsningen. Dette området er i dag produktiv skog, og en del av skognæringa.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Endringen vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget gir store negative konsekvenser for natur, klima, landskap og friluftsliv. Gevinsten for næringsutvikling og energi er positiv, men veier samlet sett ikke opp for miljøulempene. Eventuelle alternativer er å redusere omfanget, sette krav til reguleringsplan eller vurdere alternative lokaliseringer med lavere konfliktgrad.	

3.1.16 Endringsforslag nr. 33 Prestegårdsskogen



Sted: Prestegårdsskogen, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Solkraftanlegg (nytt)
Areal: 450 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrkbar jord, sammenhengende naturområde og Aurskog sin nærnatur.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å anlegge et solkraftanlegg. Vil innebære reversible tiltak, etter prosjektets slutt. Vil bidra til bærekraftig energiproduksjon, og ønsker å bidra med tiltak som naturrestaurering og øke biologisk mangfold.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og		Naturverdiene er kartlagt i denne skogen -

økosystemtjenester	-2	deler av. For anleggelse av solkraftverk av tradisjonell type, er det nødvendig å flatehogge skogen, med de konsekvenser det får for økosystemet for øvrig. Et krav om ytterligere kartlegging av og oppfølging i forhold til hva som kartlegges av naturverdier kan stilles, og vil kunne redusere konsekvensene.
Klima	-3	Endret arealbruk til solkraftverk vil gi stort utslipp av klimagasser, også miste deler av potensialet for langsiktig karbonopptak/-binding. Det foreligger ikke ennå noen regional utredning om hva det er behov for av fornybar energi og former for energi i framtiden, og hvordan dreiningen av energisystemet skal gjøres. Dette er under arbeid (AHK sammen med andre kommuner i regionen gjør dette), noe som vil være grunnlag for systematisk og hensiktsmessig utbygging for fornybar energiproduksjon. Dette initiativet er dog mer positivt, fordi forundersøkelsene som er gjort av forslagsstiller er grundige og velfunderte. Solkraftverkene kan anlegges i området, på en gunstig måte. Det er ikke et stort anlegg. Ansees som sentrumsnært.
Jordressurser	0	Forslaget berører ikke dyrka- eller dyrkbar jord.
Landskap	-2	Nærvirkning: Området er i dag et skogområde og vil endre helt karakter og være et fremmedelement i dette naturområdet. Fjernvirkning: Ingen eller minimale konsekvenser Tettstedstruktur: Ikke aktuelt.
Skogbruk	-2	Ca 40 daa høy bonitet, ca 20 daa middels bonitet, ca 390 daa lav bonitet
Kulturmiljø	0	Det er ikke registrert kjente kulturminner i området. Mellom Linåkermoen og det nevnte området er det registrert flere fornminner som ikke vil berøres av tiltaket.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Vannmiljø	0	Rekkefølgekrav knyttet til sikring av åpne bekker og avrenning i anleggsperioden
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	-3	Omfatter en gapahuk, og en del turveier, anses som et rimelig turmål for også små barn. Endret arealbruk vil true

		nærturterrenget til Aursmoen.
Friluftsliv og folkehelse	-3	Området er et tilrettelagt og populært friluftsområde i nærområdet til Aursmoen. Det er tilrettelagt med turstier og regulerte grønnstrukturforbindelser fra bebyggelsen på Lineåkermoen.
Næringsutvikling	+2	Næringslivet har behov for mer kraft og et solanlegg kan være en del av løsningen. Dette området er i dag produktiv skog, og en del av skognæringa. Området er også veldig mye brukt som nærskog og viktig for at Aursmoen sin boattraktivitet.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Endringen vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget gir store negative konsekvenser for natur, klima, landskap og friluftsliv. Gevinsten for næringsutvikling og energi er positiv, men veier samlet sett ikke opp for miljøulempene og friluftsinteressene. Eventuelle alternativer er å redusere omfanget, sette krav til reguleringsplan eller vurdere alternative lokaliseringer med lavere konfliktgrad.	

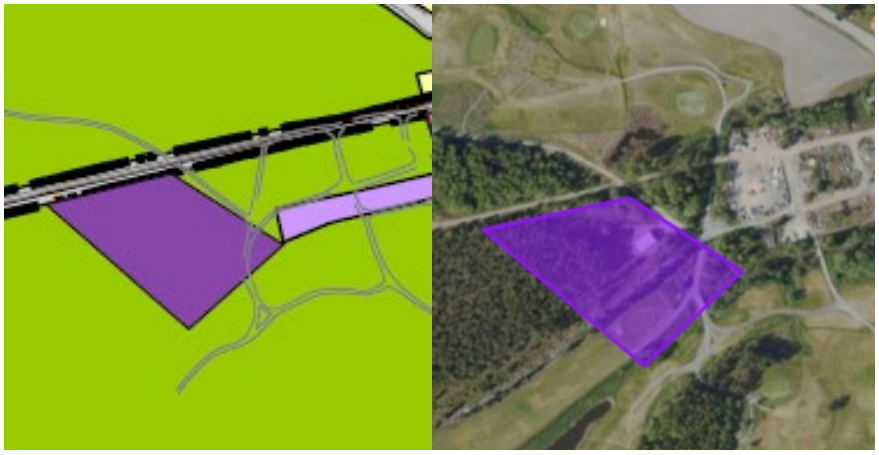
3.1.17 Endringsforslag nr. 31A Aurskogbanen

Sted: Tertitten Finstadbru, Aurskog
Gnr. Bnr.: 193/153
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse og idrettsanlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Tjenesteyting og næringsbebyggelse (nytt)
Areal: 1 daa og 8 daa
Dagens situasjon: Delvis bebygd og delvis en del av golfbanen.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle Urskog-Hølandsbanen og stasjonsområdet rundt Finstadbru. I samme innspill ble det foreslått 8 daa avsatt til næringsformål som kompensasjon for grunneier (nr. 31B)

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Opprusting av gamle Tertittlinna vil ikke påvirke naturen nevneverdig negativt.
Klima	0	Kan være nøytralt/sågar positivt for klima og energi, ved å gjenbruke allerede grå arealer.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+1	Aurskogbanen og turveien i seg selv kan øke landskapsopplevelsen og bidra til synliggjøring av tertittlinja, som en gang var en ferdselsåre i landskapet.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	+2	Finstadbru er et viktig sted i kommunens jernbanehistorie. Den gamle jernbanetraseen er fortsatt godt synlig gjennom området. Finstadbru stasjon er én av kun to bevarte stasjonsbygninger i kommunen. Stasjonsbygningen på Finstadbru er gitt vernekategori 2 i kulturminneplanen. Miljøet rundt stasjonen har fremdeles bevart bygninger fra både handel og sagbruksvirksomhet. Vern og regulering til jernbane vil gi muligheter, men også begrensinger. Det er blant annet viktig at det opparbeides en parallell turvei ved en framtidig operativ jernbanetrasé.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Vannmiljø	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Det er ikke registrert særskilte interesser knyttet til barn og unge i området. Positivt å løfte kulturarven og videreføre denne, for fremtidige generasjoner
Friluftsliv og folkehelse	+1	En trase inkludert lysløype, vil kunne bidra positivt til friluftslivet.
Næringsutvikling	+1	Kulturhistorie er ofte et positivt utgangspunkt for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+2	Etablering av museum vil generere mer biltrafikk både mot/fra Aursmoen og internt på Aursmoen. Det bør forutsettes at utvikling av prosjektet baseres på å redusere biltrafikken så mye som mulig, bla. ved å tilrettelegge for gange og sykkel, samt

		benyttelse av eksisterende parkeringsplasser i området med felles transport slik at behovet for etablering av nye parkeringsplasser reduseres.
Sosial infrastruktur	+1	Forslaget kan ha betydning for inkludering. Universelt tilrettelagte turveier er inkluderende.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget har flere positive konsekvenser innenfor både miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i dette tilfellet.	

3.1.18 Endringsforslag nr. 31B Næringsområdet ved Aurskogbanen



Sted: Tertitten Finstadbru, Aurskog
Gnr. Bnr.: 193/153
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse og idrettsanlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Næringsbebyggelse (nytt)
Areal: 8 daa
Dagens situasjon: Delvis bebygd og delvis en del av golfbanen.
Beskrivelse av forslaget: I samme innspill ble det foreslått 8 daa avsatt til næringsformål som kompensasjon for grunneier.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Vil dette være å bygge ned myr/våtmark og ikke å anbefale.
Klima	-1	Å bygge ned myr/våtmark kan ikke gjøres.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-3	Utbygging fra LNF-formål til næringsformål innebærer inngrep i et ubebygd LNF-område og gir meget stor negativ konsekvens. Dette gjelder både nær- og fjernvirkning.

		Næringsområdet vil ligge isolert og bryter med prinsippet om å samle næringsarealer i større sammenhengende områder. Tiltaket er også i strid med områdets karakter som LNF-område og grøntområde knyttet til golfbanen, og gir derfor stor negativ konsekvens for tettstedstrukturen.
Skogbruk	-2	2 daa med høy bonitet.
Kulturmiljø	-1	Av hensyn til nærliggende kulturmiljø rundt Finstadbru stasjonsområdet, vil det ha en negativ påvirkning på kulturmiljøet med et næringsområde i umiddelbar nærhet. Det kan ha flere konfliktfylte temaer med adkomst, og tilpasning til omgivelsene, støy osv.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	-1	En eventuell næringsetablering kan generere støy, som er uheldig for golfbanen og stasjonsområdet.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Det er registrert en lysløype som brukes hyppig hele året, og et næringsområdet vil forringe rekreasjonsområdet, og idrettsanlegget.
Friluftsliv og folkehelse	-3	En trase inkludert lysløype, vil kunne bidra positivt til friluftslivet. Samtidig er det foreslåtte område byttet til næringsformål, 193/1/5/0, nå benyttet blant annet av Romerike golfklubb og det vil kunne være negativt for friluftslivet og tilgjengeligheten av grønnstruktur for allmennheten ved eventuelt endret bruk på sikt, noe som derfor gjenspeiler vurderingen.
Næringsutvikling	+1	Kan være positivt med næringsutvikling i et spennende området, men gevinsten anses som minimal.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Vurderingen av området som framtidig næringsområde avhenger av hva slags næring som potensielt legges der. Områder for arbeidsplassintensive næringer har samme føringer knyttet til avstand til kollektivt som boligområder. Føringene for bruk av området til lager eller produksjon med færre arbeidsplasser er mindre strenge. Vil ligge i nærheten av etablert område for næring der det allerede er kollektivtransport.

Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha liten eller minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Det er flere negative konsekvenser innenfor begge både miljø- og samfunnstema. Alternativt kan forslaget innskrenkes, men anbefales å ikke ta med inn i planforslaget.	

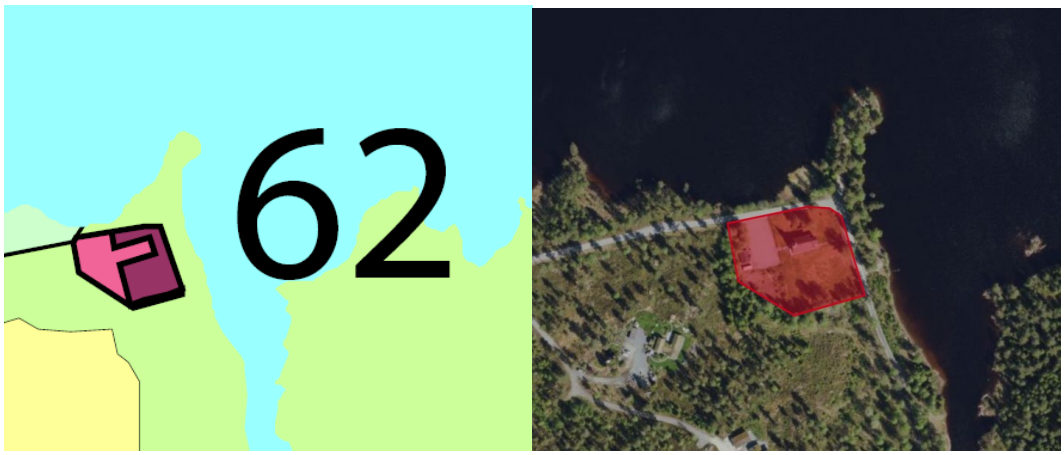
3.1.18 Endringsforslag nr. 68 Urskog fort

Sted: Urskog fort, Aurskog/Lierfoss
Gnr. Bnr.: 173/3
Gjeldende arealformål: LNF spredt
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Tjenesteyting (nytt)
Areal: 18 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Endre KPA etter eksisterende bruk.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endring til formål tjenesteyting vil kunne føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke vil bygges ut nevneverdig da det er kulturminne i dag. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.
Klima	0	Endring til formål tjenesteyting vil kunne føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke vil bygges ut nevneverdig da det er kulturminne i dag. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer overvann som må håndteres som vil ha negativ konsekvens for klima – både karbonbinding/ lagring og vannfordrøyning.

Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	+3	I plan for kulturmiljøer 2021-2031 foreslås området med kulturlandskap og bebyggelse sikret med henssynsone med formål bevaring, samt at sikten til fylkesvei 236 holdes åpen. Ved å formålsendre vil området skille seg tydelig ut fra LNF og være mer i tråd med bruken av området.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Vannmiljø	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	+2	Formaliserer dagens bruk, og positivt for nærmiljøet til barn og unge.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Formalisering av dagens bruk, grønnstrukturen vil bli i liten grad berørt, men Urskog fort er et populært område å besøke, og et viktig bidrag til friluftsinteressene i Aurskog-Høland. Fortet representerer kultur og natur i samspill, som tiltrekker seg besøkende, og bidrar til at flere kommer seg ut.
Næringsutvikling	+1	Kulturhistorie er ofte et positivt utgangspunkt for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha få eller minimale konsekvenser for temaet.
Sosial infrastruktur	+1	Forslaget kan ha betydning for inkludering. Uformell møteplass.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha minimale og noe positive konsekvenser. Dette er som følge av at endringsforslaget ikke tilrettelegger for ny bruk, kun en formalisering av eksisterende bruk. Likevel viktig for å sikre fremtidig forvaltning.	

3.1.19 Endringsforslag nr. 62 Mangen kapell

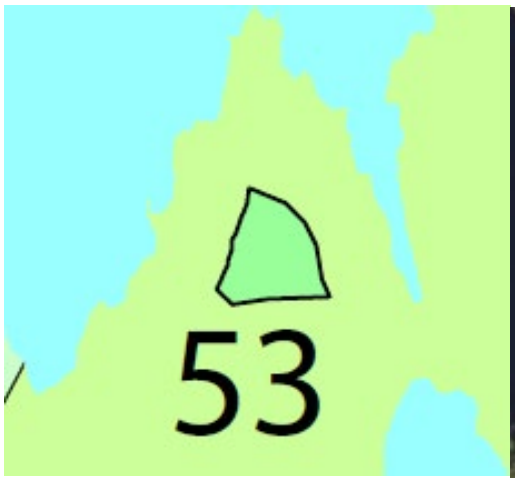


Sted: Mangen kapell
Gnr. Bnr.: 164/12
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Tjenesteyting (nytt) og gravplass (nytt)
Areal: 2,6 og 2,8 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Endre KPA etter eksisterende bruk.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endring til formål tjenesteyting og gravplass vil føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke er natur i dag heller. Det vil ikke bli noe mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.
Klima	0	Endring til formål tjenesteyting og gravplass vil føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke er natur i dag heller. Det vil ikke bli noe mer tette flater og mer overvann som må håndteres som vil ha negativ konsekvens for klima – både karbonbinding/-lagring og vannfordrøyning.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten eller minimale konsekvenser på landskapsbildet og tettstedsutvikling da dette kun ses på som en kartendring da området i dag er bygd.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp, det er uaktuelt at det skal legges kommunalt vann og avløp hit.
Vannmiljø	0	Vurderes å ikke ha konsekvenser for vann og avløp.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Endringen medfører påvirkning i liten grad på barn og unge. Det er ikke knyttet til deres interesser at både dåp og konfirmasjon kan få korrekt formål i kommuneplanen.
Friluftsliv og folkehelse	0	Formalisering av dagens bruk. Konsekvensene for grønnstruktur og friluftsinteressene vurderes som minimale.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser for næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-1	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser for mobilitet.
Sosial infrastruktur	+1	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn. Viktig å tilrettelegge for en møteplass også inne på Mangenskogen.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser. Dette er som følge av at endringsforslaget ikke tilrettelegger for ny bruk, kun en formalisering av eksisterende bruk. Likevel viktig for videre forvaltning av kirken og gravplassen.	

3.1.20 Endringsforslag nr. 53 Heggevika



Sted: Heggevika, Aurskog (Ulviksjøen)
Gnr. Bnr.: 176/19
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 15 daa
Dagens situasjon: Naturområdet, på en halvøy tilknyttet Ulviksjøen. Sørøst for Gudmundsholmen
Beskrivelse av forslaget: Ønsker ikke lenger mulighet for flere fritidsboliger i dette området, i tråd med vedtatt arealstrategi. Det ligger på en halvøy i et sammenhengende naturområde, med få boliger/fritidsboliger. Unntaket er «Heggevika» rett vest for endringsforslaget.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Middels karbonbinding. Middels vannfordrøyning.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Vurderes å ha positiv virkning for det sammenhengende skogsområdet.

Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp, det er uaktuelt at det skal legges kommunalt vann og avløp hit.
Vannmiljø	+1	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha små eller ingen konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Området ligger avsides til på en halvøy nord i kommunen med spredt bosetning. Påvirker i svært liten grad barn og unges oppvekstvilkår.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag er registrert som et viktig friluftsområde (naturbasekart). Området ligger i en del av et sammenhengende utmarksområde, lokalisert på en halvøy. Med unntak av hytte og tilhørende innmarksbeite, består området av skog med middels bonitet.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser for næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for både miljø- og samfunnstema. Det er også flere temaer som holder seg nøytrale, men samlet ingen negative konsekvenser med å tilbakeføre området til LNF. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.1.21 Endringsforslag nr. 54 Nordjordet

Sted: Nordjordet, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/757
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til tjenesteyting
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 6 daa
Dagens situasjon: Fulldyrka jord, og en del av et større sammenhengende jordet.
Beskrivelse av forslaget: Av hensyn til dyrka jord foreslås formålet endret til LNF. Barnehagekapasiteten i området anses som god.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+2	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 5 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Skogsarealet på 0,3 dekar er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp. Det er VA-ledninger i nærområdet.
Vannmiljø	+1	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende

Støy	+1	Tiltaket vurderes å ha små positive konsekvenser for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Dersom området var ment til barnehage, men nå er skrinlagt vil det innebære at barna må fraktes lenger til nærmeste barnehage, og området ikke blir tilrettelagt for lek.
Friluftsliv og folkehelse	0	Berører i mindre grad grønnstruktur og friluftsliv, siden området er en del av et sammenhengende jordet, og blir i vekstsesongen utilgjengelig for ferdsel.
Næringsutvikling	-	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring. En barnehage kunne ha generert noen arbeidsplasser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Uansett bruk har området liten påvirkning på samferdsel. Endring i formål reduserer behovet for trafikksikkerhetstiltak i boligområdet rett ved.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljøtema. Det vurderes imidlertid å ha noen negative konsekvenser for samfunnstema. Dette anses likevel som minimale, og samlet sett bør endringen bli tatt inn i planforslaget. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

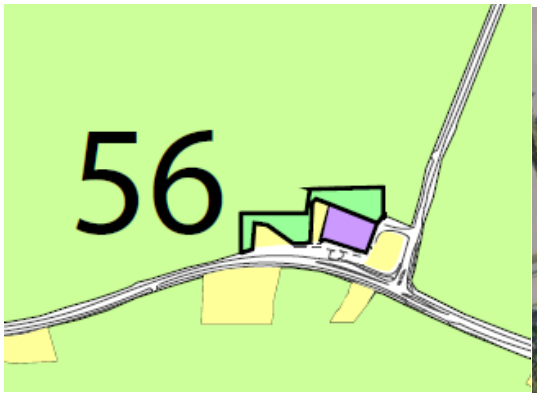
3.1.22 Endringsforslag nr. 55 Skansen, Holmenbyen

Sted: Skansen, Holmenbyen, Aurskog
Gnr. Bnr.: 168/18,72
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 5 daa

Dagens situasjon: Fulldyrka jord, og grenser til Vålermåsan. **Beskrivelse av forslaget:** Av hensyn til dyrka jord foreslås formålet endret til LNF. Ønsker ikke ytterligere utbygging i kantsone til myr.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Vålermåsan er en svært verdifull intakt konsentrisk høgmyr, som er en sårbar naturtype og som er prioritert (Naturbase faktaark). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 4 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Ca. 0,7 dekar av skogsarealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp. Det er VA-ledninger i nærområdet.
Vannmiljø	+3	Buffersone mot myr, hinder økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende
Støy	+1	Tiltaket vurderes å ha små positive konsekvenser for støy. Legger ikke til rette for ytterligere utbygging.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Lokalisering av boliger og barn som vokser opp i Holmenbyen vil innebære bilbasert arealbruk, og har ikke godt tilrettelagt nærområdet,
Friluftsliv og	+3	Området består av dyrka mark, og som

folkehelse		kantvegetasjon til myr. Det er positivt å opprettholde kantvegetasjon til Vålermåsan som er en verdsatt naturtype. Friluftsinteressene for området er minimale, og vurderingen gjøres i hovedsak av hensyn til kantvegetasjon.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Aursmoen. Forslaget er i tråd med føringer i RP ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.1.23 Endringsforslag nr. 56 Lierfoss samvirkelag

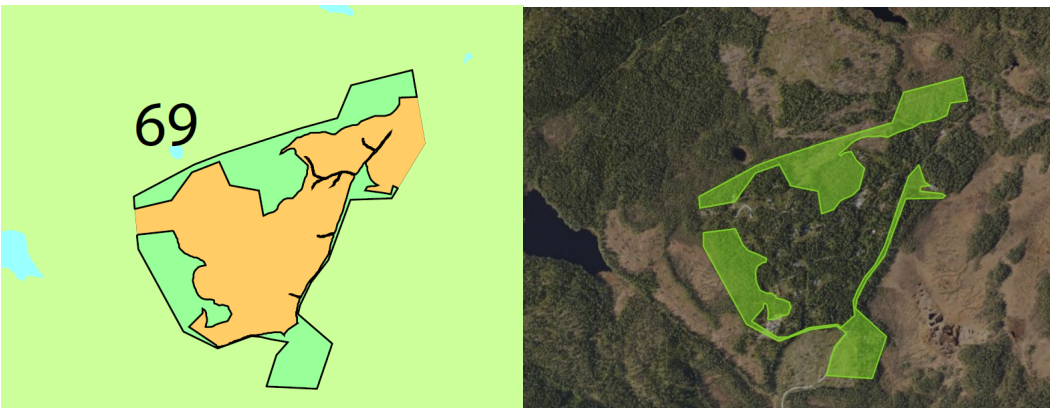


Sted: Lierfoss samvirkelag, Aurskog
Gnr. Bnr.: 170/1
Gjeldende arealformål: Andre typer bebyggelse og anlegg, boligbebyggelse og næringsbebyggelse.
Reguleringsplan: Regulert til forretning, landbruk og bolig
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 6 daa
Dagens situasjon: Fulldyrka jord, og en del av et sammenhengende jordet.
Beskrivelse av forslaget: Av hensyn til dyrka jord foreslås formålet endret til LNF. Ønsker ikke ytterligere utbygging av boliger eller næring.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.

Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 6 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp. Det er VA-ledninger i nærområdet.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende
Støy	+1	Tiltaket vurderes å ha små positive konsekvenser for støy. Legger ikke til rette for ytterligere utbygging.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Lokalisert langs fylkesvei 170 som generer svevestøv og støy, ikke gode tilrettelagte nærområder eller trygg skolevei for barn å vokse opp.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for friluftsliv og folkehelse.
Næringsutvikling	-1	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring, fjerner en minimal utvidelsesmulighet. Ikke et område som er prioritert som næringsområdet i kommunen.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Aursmoen. Forslaget er i tråd med føringer i RP ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. De negative konsekvensene vurderes som minimale sammenlignet med de positive. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.1.24 Endringsforslag nr. 69 Tangåsen hyttefelt

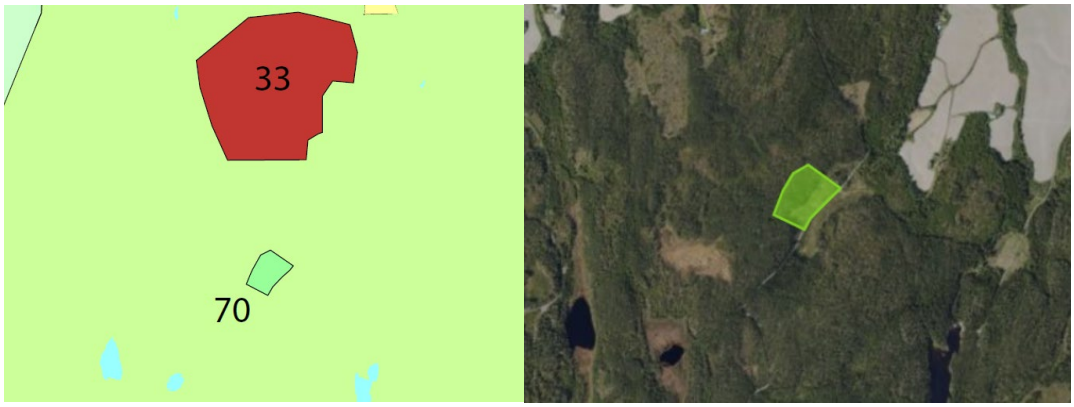


Sted: Tangen hyttefelt, Aurskog
Gnr. Bnr.: 168/23
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 185 daa
Dagens situasjon: Naturområdet og et hyttefelt, nært Midtfjellmåsan naturreservat.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å tilbakeføre de delene som ikke er omfattet av reguleringsplan og/eller er en del av eksisterende hyttetomter. Fjerner en utvidelsesmulighet, ikke i tråd med vedtatt arealstrategi og av hensyn til nærliggende naturreservat.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp. Uaktuelt å legge kommunalt vann og avløp til området.

Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i myr, buffesone mot myr, hinder økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende
Støy	+1	Tiltaket vurderes å ha små positive konsekvenser for støy. Legger ikke til rette for ytterligere utbygging.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Det bidrar til en positiv konsekvens for grønnstruktur som hindrer nedbygging av natur og myr. Også i noen grad ivaretar friluftsintessene mellom hytteeiere og umiddelbar nærhet til naturen i randsona.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.1.25 Endringsforslag nr. 70 Langbråten



Sted: Langbråten G1, Aurskog
Gnr. Bnr.: 192/1
Gjeldende arealformål: Råstoffutvinning
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 36 daa
Dagens situasjon: Natur/skogsområdet, på en skogsbilvei i retning Tævsjøen.

Ingen drift på masseuttaket. **Beskrivelse av forslaget:** Ingen aktiv drift på uttaket, slike mindre uttak kan håndteres etter landbruksveiforskriften, og mer riktig å avsette det til LNF, enn råstoffutvinning. Ønsker ikke å tilrettelegge for et større masseuttak i dette området.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+1	Ivaretar skogområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp.
Vannmiljø	+1	Redusert avrenning fra anleggsormådet
Støy	+1	Tiltaket vurderes å ha positiv, men minimal konsekvens for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Veien Vestre Tævsjøvei fører inn til Tævsjøen som er et viktig friluftsområde. Det er en viktig ferdselsåre for friluftsinteresserte.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring, siden mindre uttak kan håndteres etter landbruksveiforskriften.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for temaet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljøtema og til dels for samfunnstema, særlig innen friluftsliv. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.1.26 Endringsforslag nr. 71 Hogstad

Sted: Hogstad G2, Aurskog
Gnr. Bnr.: 190/1 og 2
Gjeldende arealformål: Råstoffutvinning
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 24 daa
Dagens situasjon: Natur/skogsområdet, på en skogsbilvei i retning Tævsjøen.
Beskrivelse av forslaget: Ingen aktiv drift, slike mindre uttak kan håndteres etter landbruksveiforskriften, og mer riktig å avsette det til LNF, enn råstoffutvinning. Ønsker ikke å tilrettelegge for et større masseuttak i dette området.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+1	Ivaretar skogområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp.
Vannmiljø	+1	Redusert avrenning fra anleggsormådet
Støy	+1	Tiltaket vurderes å ha positiv, men minimal

		konsekvens for støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Veien Dreierudveien fører inn til Tævsjøen som er et viktig friluftsområde. Det er en viktig ferdselsåre for friluftsinteresserte.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring, siden mindre uttak kan håndteres etter landbruksveiforskriften.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for temaet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljøtema og noe for samfunnstema, særlig innen friluftsliv. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.1.27 Endringsforslag nr. 14 Åmot, Stenerud, Leirdal

Sted: Åmot, Aurskog
Gnr. Bnr.: 185/1 og 4
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF-spredt
Areal: 755 daa, stor usikkerhet i arealet.
Dagens situasjon: Natur/skogsområdet, grenser til fulldyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker LNF-spredt grenser justert, hvor LNF-spredt formålet flyttes nærmere Aurskog stasjon. Dette for å frigjøre boligpotensialet.

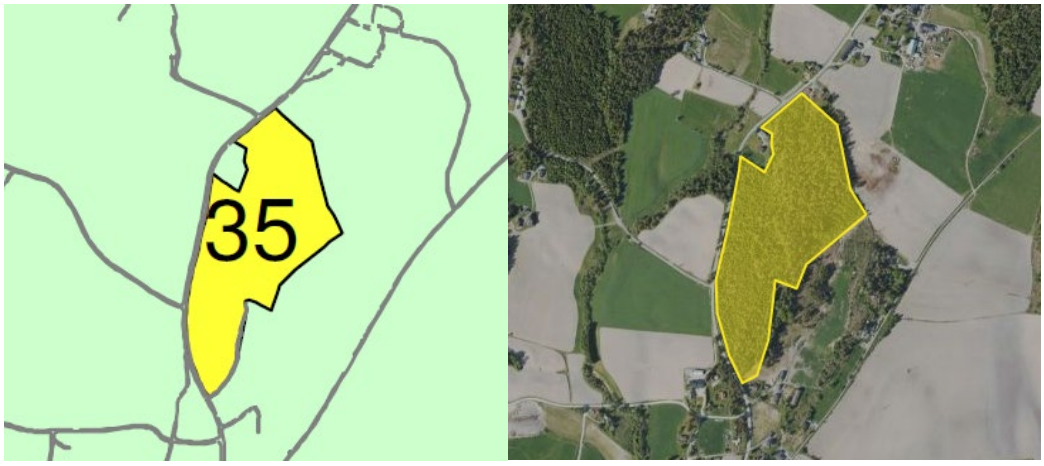
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og		Naturverdiene er ikke kartlagt i denne

økosystemtjenester	-1	skogen. Dersom det i forbindelse med søknad om bygging stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-2	Konsekvensene av enkeltvis spredte boligutbygginger er små isolert sett, men konsekvensene samlet av alle spredte boligutbygginger er negative.
Jordressurser	-1	Ca. 1,2 dekar av tomtearealet er klassifisert som dyrkbar jord. Skogteigen som en eventuell vei vil legges over er også klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	-3	Det er 6 eneboliger som ligger langs Lokshaugveien og eiendom gnr/bnr187/4 samt en enebolig omkranset av eiendom gnr/bnr 185/1 men det som preger området er kulturlandskap med gårder, skog og dyrka mark. Med boliger her vil nærområdet skifte karakter. Fjernvirkning: Området synes god fra Aurskog kirke og boliger her vil synes godt fra flere steder. Området ligger på en topp. Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen ellers.
Skogbruk	-2	3 daa med høy bonitet.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Avstand til kommunalt vann og avløp er ca 500 meter (avløp i kum 35966, vann i kum 4277). Må vurdere privat vann- og avløpsanlegg.
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4. Behov for privat avløpsløsning.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området består i dag av jord og skog tilhørende Åmot gård, en eventuell flytting av formål fra LNF til LNF spredt boligbygging vil ha stor negativ konsekvens for både friluftsliv og grønnstruktur, dersom formålet med endringen er å frigjøre et boligpotensial.
Næringsutvikling		Vurderes å ha minimale konsekvenser for

	0	næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Uten gang- og sykkelvei, og i et område over svært farlig skolevei.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for inkluderende samfunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.2 Bjørkelangen

3.2.1 Endringsforslag nr. 35 Mannåsen



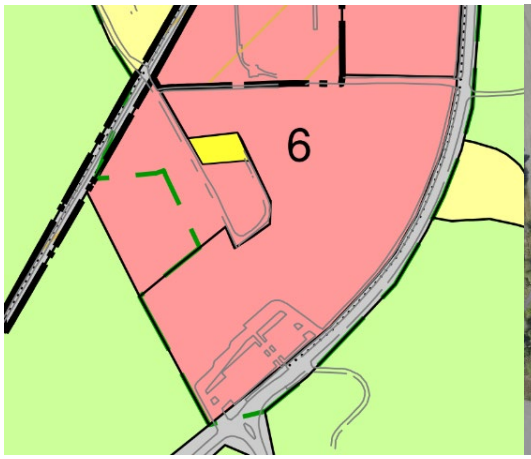
Sted: Mannåsen, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 68/6,1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 95 daa
Dagens situasjon: Natur, eiketrær
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-2	Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av

		langsiktig karbonopptak/ binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for sentrumsnært.
Jordressurser	-1	Ca. 20 dekar på «Mellom-gjerdet» er registrert som dyrkbar jord.
Landskap	-3	Området er en skogkledd kolle med mange majestetiske gamle trær av både eik og furu. Disse fremstår unike for Aurskog Høland. Det går også en gammel steinmur på deler av eiendomsgrensen i øst. Avbøtende tiltak kan være å bevare dette, men av erfaring vet man at det med høye trær ofte blir konflikt med boligbyggere som ønsker utsikt. Fjernvirkning: Da den er en kolle vil utbygging her bryte silhuett både fra østsiden og vestsiden av kollen og endre landskapsbildet drastisk. Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen. Ikke i tråd med arealstrategien som legger vekt på å bygge videre på eksisterende tettstedsbebyggelse.
Skogbruk	-2	Ca. 70 daa med skog innenfor området.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Avløp må ledes til Bjørkelangen renseanlegg ca. 1,3 km unna. Vannforsyning til slokke- og forbruksvann er ca. 1 km unna
Vannmiljø	-2	Øker utslippsbelastningen nord for Bjørkelangsjøen som er i dårlig økologisk tilstand og kan komme i strid med vannforskriftens § 4.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Området ligger litt over 2 km fra Bjørkelangen skole og ca. 3 km unna Bjørkelangen sentrum. Gang- og sykkelveg er sammenhengende opparbeidet fra planområdet og fram til Bjørkelangen.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området består av en ås som har flere varmekjære eiketrær. Det er en gammel gjengrodd vei med steingjerde, som går til en gammel hytte. Fra hytta fortsetter veien som sti.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring.
Samferdsel,	-3	Regnes som et stort boligområde som ligger

trafikksikkerhet og mobilitet		mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	-3	Dette regnes som et middelsstort boligområde som ligger mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Det ligger langt fra sentrumsfunksjoner. Dette vil ikke være godt område for aldersvennlighet og inkludering. Forslaget vil derfor ikke underlette tjenesteyting med kort tjenestevei.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.2.2 Endringsforslag nr. 6 Busserullen 6

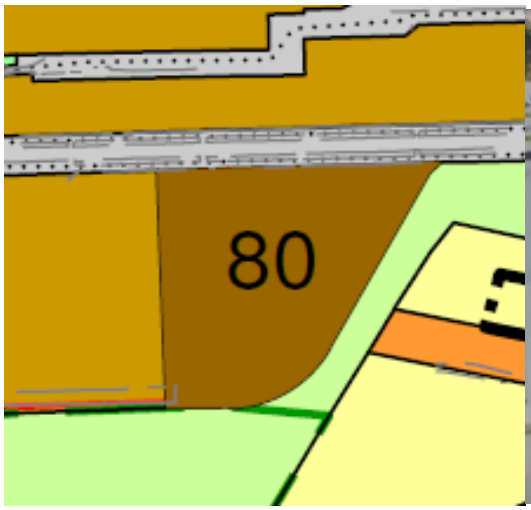


Sted: Buserullen 6, Bjørkelangen skole
Gnr. Bnr.: 73/178
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til bolig
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 1 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ha råderett over egen eiendom.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		

Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Klima	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	+1	Ved å opprettholde dagens bygningsmiljø vurderes det til å kunne ha positiv konsekvens. Opprettholdelse av bygninger vil kunne vise tidligere byggeskikk fra en bestemt tidsepoke i utviklingen av Bjørkelangen.
Teknisk infrastruktur	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Støy	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Dersom en fremtidig utvidelse av området blir aktuelt, vil det ha stor innvirkning på barn og unge. Arealet er tiltenkt som en utvidelse av skolen.
Friluftsliv og folkehelse	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha minimale konsekvenser for næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Tjenester bør samlokaliseres for å skape god mobilitet mellom utdanningsinstitusjoner, bosted og arbeid. En fremtidig utvidelse av skolen i dette området anses som hensiktsmessig, og fornuftig ift. Tilgjengelighet.
Sosial infrastruktur	0	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha ingen negative konsekvenser for miljøtema, og litt negativt for samfunnstema. Behovet for nok areal til skolen og dets uteoppholdsarealer vurderes som mer viktig samfunnsmessig enn å opprettholde bolig i dette området. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.2.3 Endringsforslag nr. 80 Disetjordet

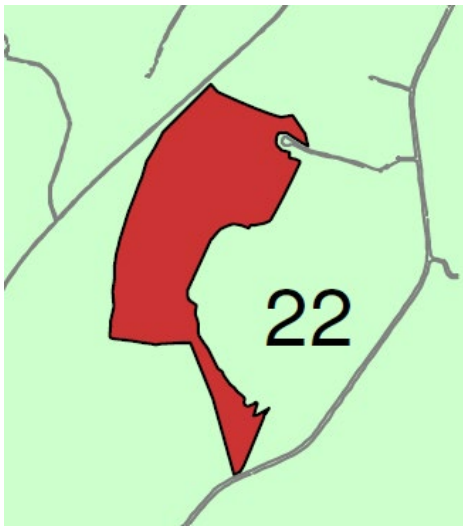


Sted: Rådhusveien, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 73/38,121,139,141,355,481 m.fl.
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til kombinerte formål
Foreslått arealformål: Sentrumsformål (nytt)
Areal: 10 daa
Dagens situasjon: Bebygd og dyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til sentrumsformål. Er avsatt til sentrumsformål i gjeldende kommunedelplan for Bjørkelangen. Endringsforslaget ble også utredet gjennom kommunedelplanen.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endring til sentrumsformål vil antagelig ikke føre til noe endrede konsekvenser for naturmangfold og økosystemtjenester, da andel grøntarealer på tomta og bygging ikke vil øke pga. formålsendring. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.
Klima	0	Endring til sentrumsformål vil antagelig ikke føre til noe endrede konsekvenser for klima, da andel grøntarealer på tomta og bygging ikke vil øke pga. formålsendring. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer overvann å håndtere.
Jordressurser	-3	5 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet. Det er en del av et større sammenhengende jordbruksareal.
Landskap	-3	Utbygging vil endre landskapsbildet i et flatt

		og sammenhengende jordbruksområde. Dette vil bryte med områdets karakter. Nærheten til landbruket, også i sentrum, er en viktig del av stedets identitet. Jordet gir luft i landskapet, sikrer sikt mellom nedre og øvre del av Bjørkelangen og bidrar til opplevelsen av nærhet til jordbruket. Det er en kvalitet at jordbruk og sentrumsutvikling ligger på hver sin side av eiendomsgrensen. Området bør derfor ikke bygges ut, men bevares og tilbakeføres til dyrka jord.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	-2	Øker belastningen på Bjørkelangen renseanlegg. Ingen konsekvenser for kommunalt vann.
Vannmiljø	-2	Økt utslipp av avløpsvann fra Bjørkelangen tettbebyggelse.
Støy	-1	Tiltaket kan få konsekvenser for støy, dette avhenger av type bruk det åpnes opp for.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Tiltaket vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser, nærhet til skoler og idrettsanlegg.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Området har liten betydning for grønnstruktur og friluftsliv. Det består av både bebygd areal og dyrket jord. Den ubebygde delen er mest plen med noe grønt. Derfor vurderes det som svakt negativt å endre formålet til sentrumsformål.
Næringsutvikling	+1	Kan tilrettelegge for næring i 1. etasje, som kan bidra til mer handel og aktivitet i sentrum.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	God kollektivdekning, og innenfor prioritert vekstområde.
Sosial infrastruktur	+2	Kan ha svært stor betydning for et inkluderende samfunn, idet nærhet til sentrum er viktig for inkludering.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema, og både negativt og positivt for samfunnstema. Et alternativ kan være å redusere arealet, slik at den dyrka jorda bevares. Eller man kan velge å tilbakeføre hele arealet til dyrka jord.	

3.2.4 Endringsforslag nr. 22 Komnesmåsan



Sted: Vest for Komnesmåsan, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 66/1, 68/20
Gjeldende arealformål: LNF spredt
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Solkraftanlegg (nytt)
Areal: 144 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord og skog.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å anlegge et solkraftanlegg ved siden av et torvuttak.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen - deler av. For anleggelse av solkraftverk av tradisjonell type, er det nødvendig å flatehogge skogen, med de konsekvenser det får for økosystemet for øvrig. Et krav om kartlegging av og oppfølging i forhold til hva som kartlegges av naturverdier kan stilles, og vil kunne redusere konsekvensene. Dersom det kan drives kombinasjonsdrift på dyrka marka (kraftprod./matprod.) er det mindre negativt.
Klima	-2	Produktiv skog og dyrka mark i dag. Endret arealbruk til solkraftverk vil gi stort utslipp av klimagasser, også miste deler av potensialet for langsiktig karbonopptak/-binding. Det foreligger ikke ennå noen regional utredning om hva det er behov for av fornybar energi og former for energi i framtiden, og hvordan dreiningen av energisystemet skal gjøres. Dette er under arbeid (AHK sammen med

		andre kommuner i regionen gjør dette), noe som vil være grunnlag for systematisk og hensiktsmessig utbygging for fornybar energiproduksjon. Solkraftverkene kan anlegges i området, på en gunstig måte. Det er ikke et stort anlegg. Ansees som sentrumsnært. Dersom solkraftanlegget anlegges på dyrka marka, og kombinasjonsproduksjon av mat/fôr og kraft sikres, kan dette sågar være positivt. Det er anleggelse av solkraftverk ved nedbygging av natur som er det som har negativ konsekvens.
Jordressurser	-2	Foreslått tiltak berører 30,7 dekar overflatedyrka jord og 5 dekar fulldyrket jord. Forslagsstiller skriver også at det er 28 dekar med innmarksbeite på eiendommen, men det er ikke klassifisert innmarksbeite i AR5 på 66/1. Arealet er klassifisert som uproduktiv skog i AR5, som kommer frem i innsendt innspill.
Landskap	-2	Nærvirkning: Området ligger i et kulturlandskap med dyrka mark, gårder, myr og skogteiger, samt tett på Linna. Det er i dag et skogområde. Solceller vil være et fremmedelement. Fjernvirkning: Området er synlig fra Festningsåsen og åsene videre sør et stykke i øst og Skamoåsen i vest Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen.
Skogbruk	-3	74 dekar høy bonitet.
Kulturmiljø	0	Området grenser i nordvest til Tertittlinja, nedlagt jernbanetrasé og i sør, på motsatt side av veien, til Skovholt skole, eldste gjenstående skolebygning på Bjørkelangen. Skovholt er et viktig kulturminne over skolehistorien på 18- og 1900-tallet. Forslaget vil ha ingen eller minimale konsekvenser for kulturminnekvalitetene i området.
Teknisk infrastruktur	0	Vi kan ikke se at dette har konsekvenser for kommunalt vann og avløp.
Vannmiljø	+1	Høyt fordrøyningspotensiale - vilkår om myrrestaurering som rekkefølgekrav
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Det er ingen spesielle interesser knyttet til barn og unge innenfor planområdet i dag. innspillet kommer nær gang- og sykkelvegen

		til gamle jernbanetraseen til Urskog Hølandsbanen som er en viktig forbindelse for myke trafikanter og for barn og unge. Solcelleanlegget går parallelt med g/s-vegen, og på et punkt helt inntil hverandre. Opplevelsen å ferdes på denne stien for barn og unge blir negativt berørt.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Ingen kjent tilrettelegging av turstier i området. Viser til vurderingen over, som også er begrunnelsen for konsekvensgraden i dette tilfellet.
Næringsutvikling	+1	Et solcelleanlegg som en del av restaureringa av myr etter torvuttak, vil derimot ha stor positiv effekt, og det kan generere kraft til en region i kraftunderskudd.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema, og både positive og negative konsekvenser for samfunnstema. Et alternativ kan være å redusere arealet. Naturrestaurering kan imidlertid ikke kompensere for endret arealbruk i et tilgrensende naturområde	

3.2.5 Endringsforslag nr. 9 Linneberg

Sted: Linneberg, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 75/18
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Samferdsel (nytt)
Areal: 4,5 daa
Dagens situasjon: Kantvegetasjon til myr.

Beskrivelse av forslaget: Ønsker å anlegge et ladeanlegg, pendlerparkering osv.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Det er et mindre område, ved hovedvei. Det bør kreves kartlegging. Vurdering i forhold til hydrologi er avgjørende.
Klima	-1	Det kan være hensiktsmessig, og lokasjon nær hovedvei. Behovet for energipåfylling (strøm, bio, gass, etc.) for tungtransport er økende. Området er nært inntil Bliksrudmåsan også, og det må kreves utredning omkring hydrologi før en eventuell utbygging.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-2	Nærvirkning: I dag et skogområde som ligger tett på myrområde og fungerer nå som buffer mellom myrområdet og fylkesveien. Med for eksempel en stor asfalt flate her, får området et goldt preg av harde flater Avbøtende tiltak kan være at store deler av flaten blir beplantet med høy vegetasjon (trær). Fjernvirkning: Ingen eller minimale konsekvenser Tettstedstruktur: Ved å bebygge dette området med asfalt vil Bjørkelangen tettsted bli dratt mer ut i utstrekning. Når Bliksrudåsen blir bygd ut vil området nok virke mer naturlig plassert.
Skogbruk	-1	5 daa totalt, høy bonitet.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vi kan ikke se at dette har konsekvenser for kommunalt vann og avløp, men det ligger kommunal hovedvannledning med 6 meters byggegrense i nærheten.
Vannmiljø	-2	Tette flater. Areal med høyt fordrøyningspotensiale.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Innspillet ligger mellom Kompveien og Bliksrådmåsan og en viktig buffer, og kantvegetasjon for myra. Området anses viktig for å opprettholde myras funksjoner og bør beholdes som grønnstruktur/LNF.
Næringsutvikling	+2	Tiltaket vil være positivt for transportnæringen. Tilrettelagte hvileplasser

		er en mangelvare. Om det blir en positiv omdømmefaktor, avhenger av drift og vedlikehold over tid
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+2	Vurderes som positivt om dette kan benyttes til pendlerparkering, men det må sees på muligheter for trygg krysning av fv. 170.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema, og både positive og negative konsekvenser for samfunnstema. Alternative arealer som er mindre konfliktfylte bør vurderes, dersom ønsket om et ladeanlegg/pendlerparkering skal realiseres.	

3.2.6 Endringsforslag nr. 76 Gjømmeråsen

Sted: Gjømmeråsen, ved Bjørkelangen skole
Gnr. Bnr.: 73/210, 214, 452
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting og idrettsanlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Idrettsanlegg (nytt) og tjenesteyting (nytt)
Areal: 10 daa og 2 daa
Dagens situasjon: lysløype, skog og flisfyringsanlegg
Beskrivelse av forslaget: Arealformålene foreslås endret for å samsvare med faktisk bruk. I gjeldende kommuneplan ligger flisfyringsanlegget innenfor idrettsformålet, mens Gjømmeråsen ligger innenfor tjenesteyting. Endringen skal rette opp dette. Endringene henger sammen, og konsekvensutredningen er derfor gjort samlet for begge formålene. Målet er å rydde opp i plansituasjonen, siden området ikke er regulert, og kommunedelplanen for Bjørkelangen ikke gjenspeiler dagens bruk.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og	0	Endringen til arealformålene idrettsanlegg og

økosystemtjenester		tjenesteyting kan føre til noe reduksjon av grøntarealene på eiendommen. Omfanget vurderes likevel som begrenset, fordi området i praksis allerede brukes til disse formålene. Endringen vil sannsynligvis heller ikke medføre flere tette flater eller økt avrenning, og vurderes derfor å ha liten eller ingen negativ konsekvens for naturmangfold og naturverdier.
Klima	0	Endring til formål idrettsanlegg og tjenesteyting vil kunne føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke vil bygges ut nevneverdig da det i praksis er slik bruk av tomta i dag. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer overvann å håndtere.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+1	Bevarer landskapet, ikke intensjoner om å utvide idrettsanlegget.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	V vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindre nedbygging av Gjømmeråsen som er flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+2	Tilrettelegger for å bevare Gjømmeråsen og lysløypa i området. Styrker barn og unges uteareal.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Konsekvensene for grønnstruktur og friluftsinteresser vurderes som positive. Hindrer nedbygging av natur og en bane er del av frisbeegolfbane, og lysløype som er hyppig brukt.
Næringsutvikling	+2	Idrettsanleggene er viktige bedrifter med stor betydning for lokalsamfunnene. Det å sikre tilstrekkelig areal for at de kan utvikle seg, er positivt.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vil bevare idrettsanlegget og styrke dette, som kan ha positive konsekvenser for et inkluderende samfunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ingen eller minimale negative konsekvenser for miljøtema, og positive konsekvenser for samfunnstema. Det er avsatt til tjenesteyting og en negativ konsekvens er å ikke ha tilstrekkelig areal til Bjørkelangen videregående. Alternative arealer anses som mindre relevante i denne sammenheng.

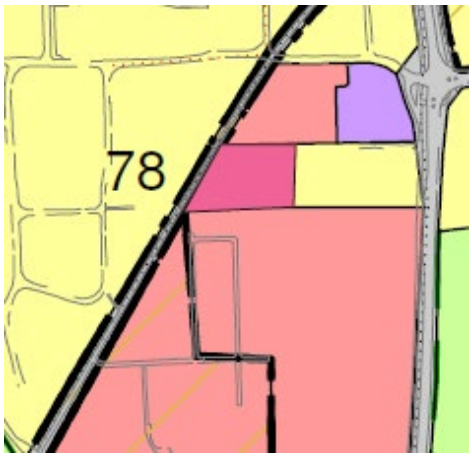
3.2.7 Endringsforslag nr. 74 Setskogveien 1

Sted: Setskogveien 1, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 75/351
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Reguleringsplan: Regulert
Foreslått arealformål: Tjenesteyting (nytt)
Areal: 5 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Videreutvikle eksisterende brannstasjon

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endringen til formålet tjenesteyting forventes ikke å ha konsekvenser for naturmangfold eller økosystemtjenester (naturgoder). Dette skyldes at området i dag i liten grad består av naturlige arealer eller registrerte naturverdier, og at endringen ikke medfører vesentlige inngrep i naturgrunnlaget.
Klima	0	Endring til formål tjenesteyting vil ikke ha noen konsekvenser for klima da det i dag ikke er natur på tomta fra før av nevneverdig grad.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Synlig eiendom i et viktig veikryss på Bjørkelangen. Eiendommen er bebygd, og ligger inntrukket fra fylkesveien.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	+2	Reduserer belastningen på Bjørkelangen renseanlegg sammenlignet med boligformål.
Vannmiljø	0	store asfalterte flater, og overvann må håndteres på egen grunn.
Støy	0	Vurderes å kan ha betydning for støy, det må vurderes videre ut fra hva slags type bruk.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser. Viktig å opprettholde gang- og sykkevel.
Friluftsliv og folkehelse	0	Formalisering av dagens bruk. Konsekvensene for grønnstruktur og friluftsinteressene vurderes som minimale.
Næringsutvikling	+2	Kan åpne opp for en type tjeneste som gir arbeidsplasser og er en viktig del av samfunnsutviklingen.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+2	Samlokalisering av tjenester er viktig for samferdsel og mobilitet, samt lokalisert rett ved hovedveisystemet. Større tjenester kan dra nytte av hverandre. Anses å være nære helse- og omsorgstjenester som vurderes som positivt.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ingen eller minimale negative konsekvenser for miljøtema, og positive konsekvenser for samfunnstema. Alternative plasseringer av slike tjenester bør vurderes ut fra beredskap, helse- og tilgjengelighet Alternative arealer anses som mindre relevante i denne sammenheng.	

3.2.8 Endringsforslag nr. 78 Mykletun



Sted: Bjørkelangen kirke
Gnr. Bnr.: 73/174
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Delvis regulert
Foreslått arealformål: Tjenesteyting (nytt)
Areal: 3 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Fremtidig behov for vedlikehold og drift av gravplasser.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endring til formål tjenesteyting vil kunne føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke vil bygges ut nevneverdig da det i praksis er slik bruk av tomta i dag. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.
Klima	0	Endring til formål tjenesteyting vil kunne føre til noe mindre grøntarealer på tomta, men ikke nevneverdig da tomta ikke vil bygges ut nevneverdig da det i praksis er slik bruk av tomta i dag. Det vil antagelig ikke bli noe mer tette flater og mer overvann å håndtere.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+1	Middels positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt. Tettstedutvikling: Middels negativ konsekvens da det ligger sentralt i prioritert utbyggingsområde.
Skogbruk	-1	Området som består av noen trær, blir bygd ned.

Kulturmiljø	+1	Området skal være en del av Bjørkelangen kirke for å betjene gravplassen, eventuelle bygg må tilpasses byggeskikken og harmonere med gravplass og kirken.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Økning i utslipp av avløpsvann og er i gang mer flomdempende ubebygd.
Støy	0	Vurderes å kan ha betydning for støy, det må vurderes videre ut fra hva slags type bruk.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Kan benyttes som et lekotop, og nedbygging av arealer til drift og vedlikehold av gravplassen vil forringe dette.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Konsekvensene for grønnstruktur og friluftsinteressene vurderes som minimale, men dersom området går bra grønnstruktur til en gruset plass for å ivareta gravplassens drift, vurderes det som negativt for grønnstrukturen, siden området består av skog.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha mindre negative eller nøytrale konsekvenser for miljøtema og for samfunnstema. Alternative plasseringer kan være å ta i bruk parkeringsarealet, dyrka jord som er avsatt til tjenesteyting. Det er viktig å ha nok gravplasser til befolkningen og prognoser.	

3.2.9 Endringsforslag nr. 72 Bliksrudåsen nord

Sted: Bliksrudåsen nord, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 75/1, 278 og 143
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 250 daa
Dagens situasjon: Natur, gjennomført hogst.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å tilbakeføre den delen av Bliksrudåsen som ikke er omfattet av reguleringsplanen. Dette er med bakgrunn i tidligere vedtatte reguleringsplaner, og vurdere arealbruk på nytt opp mot nasjonale regionale føringer. Det vurderes at det ikke er behov for denne nordre delen i denne planperioden, og boligformålet foreslås tatt ut.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 2,3 dekar fulldyrka jord, der 1,6 dekar er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.

Landskap	+3	Nærvirkning og fjernvirkning: Stor positiv konsekvens da landskapsbildet som er synlig fra flere viktige steder i Bjørkelangen sentrum blir beholdt. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, men er i utkanten av tettstedstrukturen ved Bjørkelangen.
Skogbruk	+3	Skogbruket ivaretas.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	+3	Reduserer belastningen på Bjørkelangen renseanlegg.
Vannmiljø	+2	Bevaring av naturområdet er flomdempende, og hindrer økning av avløpsvann.
Støy	+1	Vurderes å ha positive virkninger på støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad. Vil kunne fungere som et nærfriluftsområde for barn og unge i nærheten.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Det er positivt for både bevaring av grønnstruktur og friluftsinteresser og endre formålet til LNF. Området berører en del av Elgheia friluftsområde, som er kategorisert som et svært viktig friluftsområde, samt skog med innslag av både høy og middel bonitet.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Området ligger i grenselandet for vekstområde for Bjørkelangen. Redusert utbygging fører trolig til redusert privatbilisme, noe som er i tråd med føringene fra RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha store positive konsekvenser for både miljø- og samfunnstema. Alternativer kan være å ta ut arealet som også er regulert, men dette er ikke gjort mtp. forutsigbarhet for alle parter.	

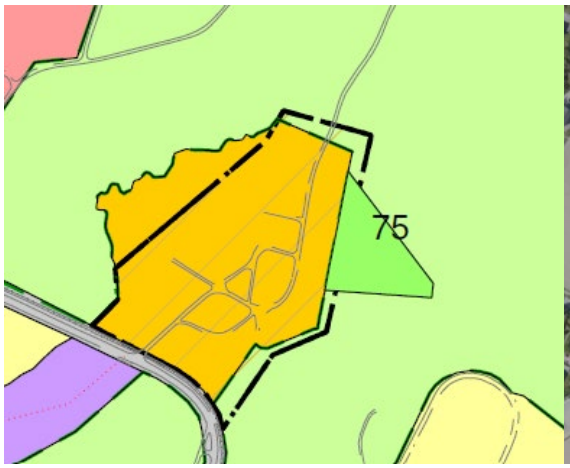
3.2.10 Endringsforslag nr. 73 Bliksrudmåsan/Holen

Sted: Bliksrudåsen nord, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 75/1, 507
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 16 daa
Dagens situasjon: Natur, kantsone til Bliksrudmåsan
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare naturområdet, istedenfor å tilrettelegge for en utvidelse av næring.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype. Selv om Bliksrudmåsan har vært drevet torvuttak på i mangfoldige tiår tidligere, har måsan begynt å restaurere seg selv etter at torvdrifta stoppet her. En restaurering av hele myrkomplekset Liermåsan/Bliksrudmåsan er viktig for både hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), artsmangfold og karbonbinding og –lagring, mm. Dette er viktig regionalt for Haldenvassdraget, og i større skala for Oslofjorden, men lokalt viktig for Bjørkelangen som tettsted. Bevaring mot nedbygging av myr nord for næringsområde Bliksrud er i den sammenheng viktig.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi –

		vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype. Selv om Bliksrudmåsan har vært drevet torvuttak på i mangfoldige tiår tidligere, har måsan begynt å restaurere seg selv etter at torvdrifta stoppet her. En restaurering av hele myrkomplekset Liermåsan/Bliksrudmåsan er viktig for både hydrologi (vannfordrøyning, rensing) og karbonbinding/-lagring, mm. Dette er viktig regionalt for Haldenvassdraget, og i større skala.
Jordressurser	+3	Arealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt. Tettstedutvikling: Ingen konsekvens.
Skogbruk	+1	Skogbruket ivaretas.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	+2	Reduserer belastningen på Bjørkelangen renseanlegg.
Vannmiljø	+2	Hindrer inngrep i myr, og bevarer buffer mot myr. Også flomdempende og hindrer økning i utslipp av avløpsvann..
Støy	+1	Vurderes å ha positive virkninger på støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for bevaring av kantvegetasjon mot Bliksrudmåsan å endre formålet til LNF. Friluftsinteressene blir ikke nevneverdige berørt i dette konkrete tilfellet.
Næringsutvikling	-3	Næringsarealene i kommunesenteret Bjørkelangen er bebygd. Det er behov for muligheter for videre utvidelse av det eksisterende næringsområdet. Det arealet som ikke utgjør myr, bør fortsatt være satt av til næring.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Vurderes til å minimale konsekvenser. Rett næring bør lokaliseres på rett sted, for å tilrettelegge for trafikksikkerhet og god mobilitet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha store positive konsekvenser for natur og miljø, men negative konsekvenser for næringsutvikling. Behovet for nye næringsarealer må likevel vurderes opp mot regional plan, eksisterende næringsarealer i kommunen og muligheten for gjenbruk av allerede bebygde arealer. Hensynet til natur og miljø bør derfor veie tyngst i denne saken.	

3.2.11 Endringsforslag nr. 75 Lia øst for Eidsverket

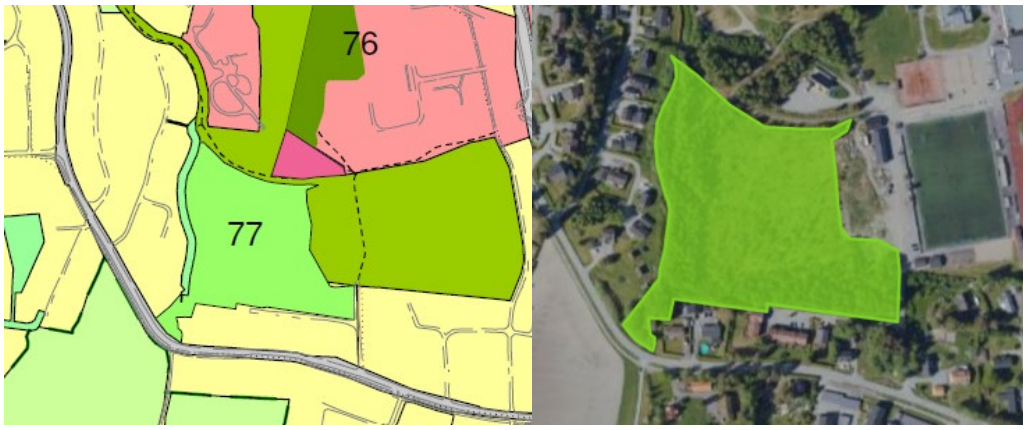


Sted: Lia øst for Eidsverket, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 75/351
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 9 daa
Dagens situasjon: Natur, tilrettelagte turstier.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare naturområdet, også av hensyn til opplevelsen av Eidsverket og kulturmiljøet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype. Selv om Bliksrudmåsan har vært drevet torvuttak på i mangfoldige tiår tidligere, har måsan begynt å restaurere seg selv etter at torvdrifta stoppet her. En restaurering av hele myrkomplekset Liermåsan/Bliksrudmåsan er viktig for både hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), artsmangfold og karbonbinding og –lagring, mm. Dette er viktig regionalt for Haldenvassdraget, og i større skala for Oslofjorden, men lokalt viktig for Bjørkelangen som tettsted. Bevaring mot nedbygging av myr nord for næringsområde Bliksrud er i den sammenheng viktig.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv

		betydning for klima (karbonbinding/-lagring og vannfordrøyning). Det forutsettes at det ikke bygges noe nytt eller mer i tilknytning til Eidsdammen og det gamle kraftverket.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Nærvirkning og fjernvirkning: Stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt og det ligger i en li som er ganske synlig i landskapsbildet. Tettstedutvikling: Ligger i utkanten av tettstedstrukturen ved Bjørkelangen.
Skogbruk	+1	Skogbruket ivaretas.
Kulturmiljø	+3	I plan for kulturmiljøer 2021-2031 kommer det fram at området er et viktig kulturhistorisk område, i denne skråningen er det registrert sagbruk, men det er ikke vernet. Formålsendret til LNF og dermed ikke utbygging vil gi positiv verdi for dette kulturmiljøet.
Teknisk infrastruktur	+2	Reduserer belastningen på Bjørkelangen renseanlegg.
Vannmiljø	+2	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende.
Støy	+1	Vurderes å ha positive virkninger på støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Konsekvensene for grønnstruktur og friluftsinteresser vurderes som positive. Hindrer nedbygging av natur og en utfartsåre til Eidsdammen og Eksismoa med merka og flisa turstier.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Området ligger i grenselandet for vekstområde for Bjørkelangen. Redusert utbygging fører trolig til redusert privatbilisme, noe som er i tråd med føringene fra RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Kan ha betydning for inkluderende samfunn fordi området er langt fra sentrum, og dermed ikke inkluderende med hensyn til gangavstand til sentrum
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha store positive konsekvenser for både miljø- og samfunnstema. Alternative vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen.	

3.2.12 Endringsforslag nr. 77 Vollamyra



Sted: Vollamyra, Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 73/6, 30, 85 og 262
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse og idrettsanlegg
Reguleringsplan: Delvis regulert, delvis uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 28 daa
Dagens situasjon: Myr, og kantsone til myr.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare myra

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonlagring/-binding og vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	+3	Arealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt. Tettstedutvikling: Middels negativ konsekvens da det ligger sentralt i prioritert utbyggingsområde.
Skogbruk	+1	Skogsområdet ivaretas.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	+2	Reduserer belastningen på Bjørkelangen renseanlegg.
Vannmiljø	+2	Hindrer inngrep i myr, og bevarer buffer mot

		myr. Også flomdempende og hindrer økning i utslipp av avløpsvann..
Støy	+1	Vurderes å ha positive virkninger på støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Vurderes som positivt å bevare blå/grønnstruktur, men friluftsinteressene ikke er nevneverdige.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Området er innenfor vekstområdet på Bjørkelangen. Kollektivdekningen er god. Boligbebyggelse her er i tråd med føringene i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha store positive konsekvenser for natur og miljø, men negative konsekvenser for mobiltiet. Hensynet til natur og miljø bør derfor veie tyngst i denne saken.	

3.2.13 Endringsforslag nr. 79 Ilebekk massetak

Sted: Ilebekk massetak (M1), Bjørkelangen
Gnr. Bnr.: 4/1
Gjeldende arealformål: Andre typer bebyggelse og anlegg
Reguleringsplan: Delvis regulert, delvis uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 57 daa
Dagens situasjon: Ikke aktivt uttaksområdet.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare natur.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		

Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonlagring/-binding og vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	Ca. 17 dekar av arealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+1	Skogsområdet ivaretas.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes til å ha ingen konsekvenser for kommunalt vann og avløp
Vannmiljø	+2	Redusert avrenning fra anleggsområdet.
Støy	+1	Vurderes å ha positive virkninger på støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Påvirker barn og unges oppvekstsvilkår og nærmiljø i liten grad.
Friluftsliv og folkehelse	+2	En tilbakeføring og restaurering er nødvendig før konsekvensene for grønnstruktur og friluftsliv gjør seg gjeldende.
Næringsutvikling	-1	Tilbakeføring til LNF vil begrense mulighetene for framtidig næringsutøvelse som råstoffleverandør.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntak fra næringsutviklingen. Hensynet til natur og miljø bør derfor veie tyngst i denne saken.	

3.3 Løken

3.3.1 Endrinsforslag nr. 2 Hafsteinåsen

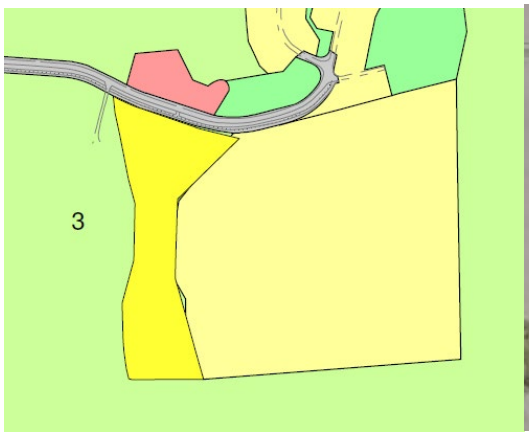
Sted: Hafsteinåsen, Momoen
Gnr. Bnr.: 39/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 63 daa
Dagens situasjon: Naturområde, sør for Vestrengåsen og Momoen.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger. Fokus er naturkontakt, felleskap og bærekraft. Romslige tomter, minimal naturinngrep.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for ikke sentrumsnært.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-3	Nærvirkning: Det er et skogområde i dag og vil bli synlig fra kulturlandskapet i vest og sør.

		I nord er det foreløpig tett skog. Det er bratt terreng i øst og området vil bli godt synlig fra denne åsen. Fjernvirkning: Området vil bli synlig på lang avstand fra åsene i vest og kulturlandskapet i sør, vest og nord. Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen. Ikke i tråd med arealstrategien som legger vekt på å bygge videre på eksisterende tettstedsbebyggelse.
Skogbruk	-3	111 dekar høy bonitet, 107 dekar middels bonitet, 58 dekar lav bonitet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Det ligger kommunal vannledning med kapasitet øst for området. Kommunalt avløp er ca. 1 km unna området.
Vannmiljø	-2	Bekk går gjennom planområdet - Lognselva - Prestelva bekkefelt med moderat økologisk tilstand. Økt utslipp via kommunalt avløpsrenseanlgg til Hølandselva med moderat økologisk tilstand.
Støy	-1	Økt trafikk og støy på nærliggende spredt bebyggelse.
Samfunnstema		
Barn og unge	-3	Området ligger ca. 3 km fra Lundebygrenda barnehage, og litt over 6 km til Løken skole. Planområdet ligger ved en uoversiktlig fylkesvei uten gang- og sykkelvei. Barn og unge er nødt til å ha skoleskyss og kjøres til fritidsaktiviteter.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Noe tilrettelegging av turstier i nærområde fra Vestrengåsen. Skogen gir en verdi for friluftslivet og nærområde. Del av et større sammenhengende naturområde.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Løken er ikke pekt ut som prioritert vekstområde og skal derfor ha lav vekst. Boligområdet vil ligge mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt uten nærhet til etablerte servicefunksjoner. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Tiltaket vil kreve tilrettelegging for gange- og sykkel samt vurdering av tiltak ved krysningspunkt på Klapputveien pga. forventet økning i

		trafikken.
Sosial infrastruktur	-2	Det ligger langt fra sentrumsfunksjoner. Dette vil ikke være godt område for aldersvennlighet og inkludering. Forslaget vil derfor ikke underlette tjenesteyting med kort tjenestevei.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha utelukkede negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntak fra enkelte temaer som forholder seg nøytrale. Hensynet til ivaretakelse av natur bør veie tyngst i denne saken, og heller vurdere andre alternative boligområder som er mindre konfliktfylte.	

3.3.2 Endringsforslag nr. 3 Vestrengåsen vest



Sted: Vestrengåsen vest, Momoen
Gnr. Bnr.: 37,13
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 41 daa
Dagens situasjon: Naturområde, vest for Vestrengåsen på Momoen.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til boliger, og vil utvide regulert området øst for endringsforslaget. Arealet er regulert til bolig, men ikke bygd ut.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Naturverdiene er ikke kartlagt i denne skogen. Dersom det stilles krav til kartlegging av naturverdier og oppfølging i tråd med hva som finnes av naturverdier i reguleringsplan, kan konsekvensene av nedbyggingen reduseres.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved

		utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-3	Nærvirkning: Denne skogen står igjen som en buffer mot vest, blir denne skogen borte vil dette området bli mer synlig i kulturlandskapet som går helt fram til bebyggelsen på Moe. Fjernvirkning: Området vil bli synlig i hele landskapsrommet på lang avstand i alle retninger bortsett fra sør der det vil være skog.
Skogbruk	-2	5 dekar høy bonitet, 31 dekar lav bonitet, 8 dekar lav bonite
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Det er kommunalt vann og avløp i nærheten.
Vannmiljø	-1	Økt utslipp via kommunalt avløpsrenseanlgg til Hølandselva med moderat økologisk tilstand.
Støy	-1	Økt trafikk og støy på nærliggende bebyggelse.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Området ligger i nærheten til Lundebygrenda barnehage og gang- og sykkelvei som går hele veien til Løken. Det er 4,5 km til Løken barneskole. Ungene er avhengig av skoleskyss og å bli kjørt til og fra fritidsaktiviteter.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Noe tilrettelegging av turstier i nærområde fra Vestrengåsen. Skogen gir en verdi for friluftslivet og nærområde. Det går en stil til en gapahuk over deler av området. Området som foreslås endret gir en naturlig buffer og grønnstruktur mellom boligene og dyrka mark. Det gir en annen tilrettelegging for boligene som er regulert enn dersom det foreslås nedbygget.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Løken er ikke pekt ut som prioritert vekstområde og skal derfor ha lav vekst. Boligområdet vil ligge mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt uten nærhet til etablerte servicefunksjoner. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging.

		Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Tiltaket vil øke trafikken gjennom Vestrengåsen og forutsetter derfor trolig tiltak rettet mot trafikksikkerheten for fotgjengere og syklister, særlig med tanke på barnehagen i området.
Sosial infrastruktur	-2	Det ligger langt fra sentrumsfunksjoner. Dette vil ikke være godt område for aldersvennlighet og inkludering. Forslaget vil derfor ikke underlette tjenesteyting med kort tjenestevei.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha utelukkede negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntak fra enkelte temaer som forholder seg nøytrale. Hensynet til ivaretakelse av natur bør veie tyngst i denne saken, og heller vurdere andre alternative boligområder som er mindre konfliktfylte.	

3.3.3 Endringsforslag nr. 29 Skattumbakken

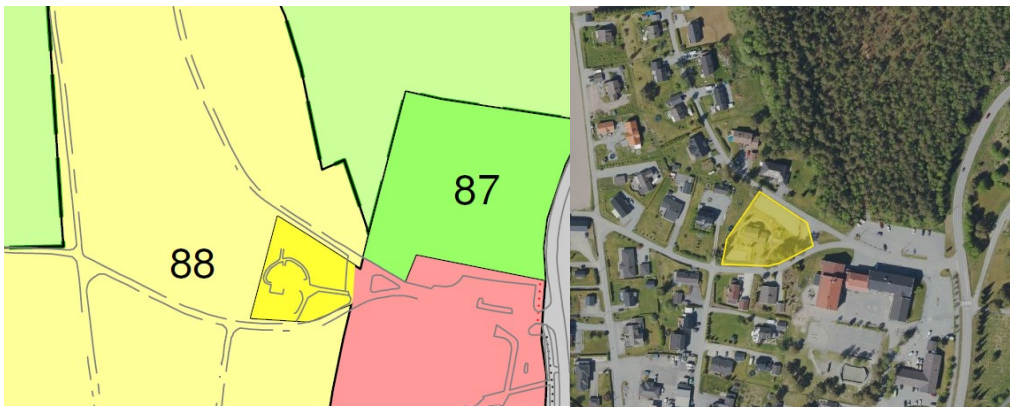
Sted: Skattumbakken, Løken
Gnr. Bnr.: 34/23
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 2,6 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker et mindre areal avsatt til boligbebyggelse.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Klima	-1	Konsekvensene av enkeltvis spredte boligutbygginger er små isolert sett, men

		konsekvensene samlet av alle spredte boligutbygginger er negative. Fortetting nær Skattum der det er både eneboliger og blokker fra før er dog bedre enn spredt boligbygging utenfor Løken sentrum.
Jordressurser	-3	Foreslått tiltak berører 2,6 dekar fulldyrka jord i et sammenhengende godt jordbruksareal. Jorda er klassifisert med svært god jordkvalitet.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området ligger på en liten topp som er omkranset av dyrket mark. Fjernvirkning: Området er synlig fra hele Løken området. Tettstedstruktur: Tiltaket vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen. Ikke i tråd med arealstrategien som legger vekt på å bygge videre på eksisterende tettstedsbebyggelse.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	-1	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner. Generelt vil det alltid være en konflikt knyttet til utbygging av dyrka mark og ivaretakelse av kulturlandskapet
Teknisk infrastruktur	0	Det kapasitet på kommunalt avløp 300 meter unna og på kommunalt vann ca 200 meter.
Vannmiljø	-1	Økt utslipp via kommunalt avløpsrenseanlgg til Hølandselva med moderat økologisk tilstand.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Det er behov for tiltak ved krysningspunktet på fv. 1460. Området er lite oversiktlig og kompliseres av inn-/utkjøring ved pendlerparkering/matbutikk.
Sosial infrastruktur	-3	Området ligger i et landbruksområde med dyrket mark på alle kanter og er mer enn 1 km til skole, barnehage, butikker, kollektivtransport, og fritidstilbud. Dette vil ikke være et godt område for aldersvennlighet og inkludering. Forslaget vil derfor ikke underlette tjenesteyting med kort tjenestevei.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha utelukkede negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntak fra enkelte temaer som forholder seg nøytrale. Hensynet til ivaretakelse av dyrka jord bør veie tyngst i denne saken, og heller vurdere andre alternative boligområder som er mindre konfliktfylte.

3.3.4 Endringsforslag nr. 88 Bjørkely



Sted: Bjørkly, Løken
Gnr. Bnr.: 34/93
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 3 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å endre bruken til bolig, har vært benyttet som barnehage.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Klima	-1	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for klima både karbonbinding/-lagring og vannfordrøyning. Konsekvensene for klima (karbonbinding/-lagring og klimatilpasning), som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Marginal økning i utslipp av avløpsvann
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Ikke lenger drift på barnehagen, uteområdene som har vært offentlig tilgjengelig vil med endret bruk kunne privatiseres. Påvirker barn og unges oppvekstvilkår i negativ retning.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser. Området har hatt en drift og tjeneste til barnehage, og går fra en type næring over i bolig.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+2	Området er innenfor vekstområdet på Løken. Kollektivdekningen er middels. Boligbebyggelse her er i tråd med føringene i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å mest nøytrale konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntak fra enkelte temaer som barn og unge og samferdsel og mobilitet. Boligområder anses som lite konfliktfylt, som veier positivt for å eventuelt endre formålet.	

3.3.5 Endringsforslag nr. 23 Skogli

Sted: Skogli, Fosser
Gnr. Bnr.: 57/32
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Regulert til LNF
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 20 daa
Dagens situasjon: Skog (dyrkbar jord) og fulldyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Inneklemt areal foreslått til boligbebyggelse.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Mer utbygging på og rundt Fosser, må utredes spesielt i forhold til hydrologi (Fosserbekken «sliter» nok som den gjør i dag, noe vi har fått bevist etter «Hans»).
Klima	-2	Utmark og dyrka mark i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for sentrumsnært. Mer utbygging på og rundt Fosser, må utredes spesielt i forhold til hydrologi (Fosserbekken «sliter» nok som den gjør i dag, noe vi har fått bevist etter «Hans»).
Jordressurser	-3	Foreslått innspill berører 5,3 dekar med fulldyrket jord. Den fulldyrka jorda er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området ligger i en svak

		helning ned mot FV 115 (Haldenveien) er dyrka mark og blandingsskog. Deler av området ligger helt tett på Linna. Skogen som er der i dag er en skjerm for eksisterende bebyggelse mot RV 115 (Haldenveien) Fjernvirkning: Området er en del av kulturlandskapet og vil bli synlig fra lang avstand, også fra Fossersjøen som er en del av Haldenvassdraget. Tettstedstruktur: Området vil bli naturlig del av eksisterende boligområdet på Fosser, ligger rett ved en bussholdeplass, men er langt fra sentrumsfunksjoner og skole.
Skogbruk	-2	8 daa høy bonitet.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner. 57/32 grenser i nordøst til Tertittlinja, nedlagt jernbanetrasé. Her kan det finnes rester etter gjerde. Disse bør ivaretas/hensynstas.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Økt utslipp via kommunalt avløpsrenseanlgg til Hølandselva med moderat økologisk tilstand. Avbøtnede tiltak: Overvannsløsninger må vies spesiell oppmerksomhet i reguleringsplan/ byggesak
Støy	-1	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Ligger nært Haldenveien.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Det går en gang- og sykkelvei på hver side av Haldenveien som kan knyttes til adkomsten og til Linna. Dette brukes av flere barn som skolevei til Løken. Det er 2,3 km til Løken skole. Må krysse Fv.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Grønnstruktur fungerer som en buffer mellom allerede etablerte boliger og mot Haldenveien.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Løken er ikke pekt ut som prioritert vekstområde og skal derfor ha lav vekst. Boligområdet vil ligge mer enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt uten nærhet til etablerte servicefunksjoner. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Området vil være en utvidelse av etablert boligområde. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.

Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Boligområdet anses som konfliktfylt, og andre alternative boligområder bør vurderes fremfor dette endringsforslaget.	

3.3.6 Endringsforslag nr. 53 Grøthaugveien

Sted: Grøthaugveien, Løken
Gnr. Bnr.: 57/48
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 5 daa
Dagens situasjon: Skog
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området med 4 boligtomter.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha noe negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.
Klima	-1	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann å håndtere.
Jordressurser	-3	3,1 dekar av skogsarealet er klassifisert som dyrkbar jord. Dyrkbar jord skal ikke disponeres slik at den ikke blir tilgjengelig for jordbruksproduksjon i fremtiden.
Landskap	-1	N ærvirkning og fjernvirkning: Liten negativ konsekvens da området i dag er et jorde og

		skogholt og vil endre både nær og fjernvirkning, men i og med at det kun er snakk om noen få tomter får det ikke så stor konsekvens.
Skogbruk	-1	5 daa klassifisert som skog blir bygd ned.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Økt utslipp av avløpsvann Løken tettbebyggele.
Støy	-1	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Ligger nært Haldenveien.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Ut fra kartstudier se ut til en snarvei/turvei øst-vest, og helning på terreng kan bety en verdi for nærmiljøet, også til barn og unge. Utover dette kan vurderes det at barn og unges interesser ikke vil være nevneverdig berørt.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området består av skog og er delvis registrert som dyrkbar jord (sørvest for eksisterende adkomstvei). Det er omgitt av dyrket mark og utgjør ikke en sammenhengende grønnstruktur. Likevel kan nærområdet ha stor betydning for naboene.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Området er innenfor vekstområdet på Løken. Kollektivdekningen er middels. Boligbebyggelse her er i tråd med føringene i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	-2	Avstand til sentrum anses som lang.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema. Noe blandet på samfunnstema. Boligområdet anses som fortsatt som konfliktfylt, og andre alternative boligområder bør vurderes fremfor dette endringsforslaget.	

3.3.7 Endringsforslag nr. 27 Gamle Høland Prestegård

Sted: Prestegården, Løken
Gnr. Bnr.: 32/314
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Tjenesteyting (nytt)
Areal: 4 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle stedet som et besøkssted.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Klima	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Nærvirkning: Ingen eller minimale konsekvens (0) Fjernvirkning: Prestegården er godt synlig fra alle kanter, men dyrehold, skolehage eller aktiviteter vil ikke ha noen innvirkning på landskapsvirkningen.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	+3	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner. Prestegården er en markant eiendom både historisk og som godt synlig i terrenget. Den er mer enn kun et gårdsbruk. Her har et av kommunens maktsentra ligget i nærmere 1000 år, og gården har gitt navnet til et helt tettsted. Tryggere tilgang til Gamle Høland prestegård vurderes til å ha stor positiv konsekvens. Det er ikke i konflikt med kjente

		fornminner. Tryggere tilgang vil bedre tilgjengeligheten til selve prestegården, men man vil også oppnå en mer helhetlig tilgang til øvrige kulturminner i Løken sentrum – og til den nye parken. I kulturminneplanen har Gamle Høland prestegård vernekategori 2. Prestegården og området rund beskrives som et kulturmiljø med høy verneverdi og som bør sikres med formelt vern gjennom Plan- og bygningsloven, hensynsone/regulering.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Støy	-1	Kan medføre til økt bruk av området, og ved enkelte arrangementer medføre noe støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Innspillet vil bidra med arrangementer og aktiviteter for barn og unge blant annet i forbindelse med planlagt dyrehold og skolehage. Dette vil være positivt for barn og unge fra Løken og omegn. Det er negativt at barn og unge må krysse fylkesveien
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	+2	Kulturhistorie er ofte et positivt utgangspunkt for næringsutvikling. Her brukes et historisk bygg som arena for næringsvirksomhet.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-1	Det er behov for tiltak ved krysningspunktet på fv. 1460. Området er lite oversiktlig og kompliseres av inn-/utkjøring ved pendlerparkering/matbutikk.
Sosial infrastruktur	+2	Forslaget vil potensielt ha stor betydning for inkludering hvis fellesskap og aktiviteter fremmes, og det legges til rette for universell utforming og transportmulighet.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha mest positive konsekvenser for samfunnstema. Miljøtema vil konsekvensene bli mindre grad berørt, siden området er bebygd. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen.	

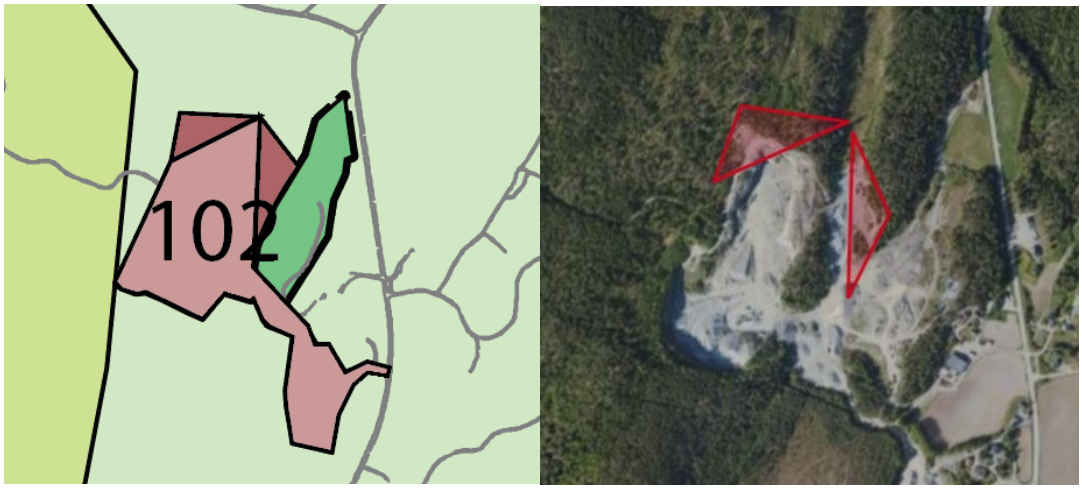
3.3.8 Endringsforslag nr. 16 Ormstad sag

Sted: Ormstad sag, Løken
Gnr. Bnr.: 17/11,13,14,19,20
Gjeldende arealformål: LNF spredt
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Næringsbebyggelse (nytt)
Areal: 26 daa
Dagens situasjon: Sagbruk i drift
Beskrivelse av forslaget: Endre formål i KPA i tråd med eksisterende bruk.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Klima	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Nærvirkning: Ingen eller minimale konsekvens (0) Fjernvirkning: Prestegården er godt synlig fra alle kanter, men dyrehold, skolehage eller aktiviteter vil ikke ha noen innvirkning på landskapsvirkningen.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner. 20/68 grenser i sør til den fraflyttede plassen Granerud, Granberg, registrert SEFRAK bygning.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Formålet har ikke vært i tråd med den etablerte driften i flere tiår. Anses som en retting av KPA.
Næringsutvikling	+2	Å sikre arealer som brukes til næring også er avsatt til næring er viktig. Det sikrer eksisterende næring og gir muligheter for videre utvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurdering basert på at det ikke foreligger planer om utvidelse som kan generere mer trafikk:
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å nøytrale konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Dette skyldes at endringsforslaget kan betegnes som en retting og ikke endring. Krav til utredning slår likevel inn. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen.	

3.3.9 Endringsforslag nr. 102 Fetmosen masseuttak

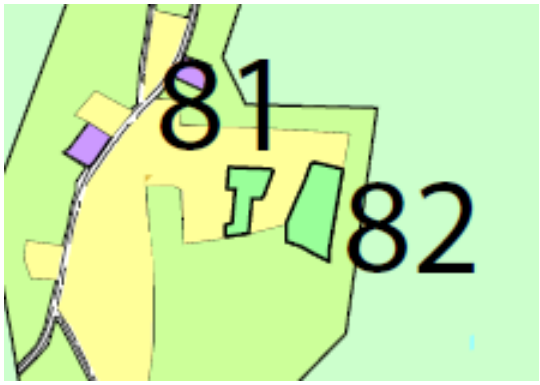


Sted: Fetmosen pukkverk og massemottak
Gnr. Bnr.: 13/1, 21
Gjeldende arealformål: LNF spredt
Reguleringsplan: Delvis regulert
Foreslått arealformål: Råstoffutvinning (nytt)
Areal: 12 daa
Dagens situasjon: Eksisterende masseuttak (regulert)
Beskrivelse av forslaget: ønsker å formalisere utvidelsen av uttaket.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Endringen vurderes å ikke medføre andre eller mer negative konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) enn dagens situasjon. Området har vært benyttet til steinbruddsdrift i flere tiår.
Klima	-1	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser. Konsekvensene har allerede skjedd, og er i randsonen til et masseuttak som har hatt drift i flere tiår.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-1	Nærvirkning og fjernvirkning: Små områder og gir liten negativ konsekvens for landskapsbildet. - Det er mulig å se for seg avbøtende tiltak som vil redusere konsekvensen.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-2	Økt avrenning fra anleggsdrift Deponi Bekkefelt nedstrøms Bjørkelangen – moderat økologisk tilstand Bekkefelt Bjørkelangen – moderat økologisk tilstand
Støy	-2	Legger til rette for utvidet og/eller forlenget drift. Uttaket generer støy, med både transport, svevestøy og frigir nitrogen.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Området berøres i liten grad av grønnstruktur og friluftsinteresser. Må sikres der området har høye skrenter.
Næringsutvikling	+2	Å sikre arealer som brukes til næring også er avsatt til næring er viktig. Det sikrer eksisterende næring og gir muligheter for videre utvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Slike områder bør vurderes opp mot mineralforekomsten, men også sett opp mot lokalisering ift. Transport og trafikksikkerhet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og	Forslaget vurderes å nøytrale konsekvenser for miljø- og	

eventuelle alternativer	samfunnstema. Dette skyldes at endringsforslaget innebærer en formalisering av allerede utført sprenging. Dette er ikke en ønsket rekkefølge, men gjennomgår også en reguleringsendring. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen.

3.3.10 Endringsforslag nr. 81 Del av Togveien 6

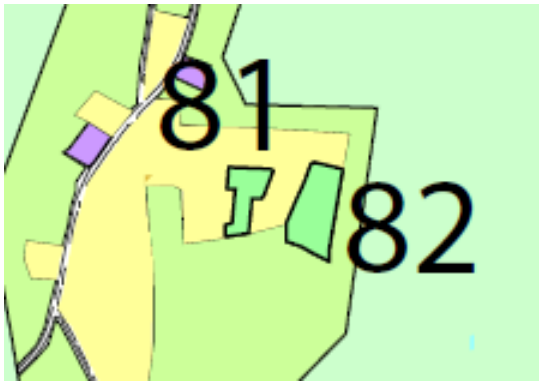


Sted: Del av Togveien 6, Hjellebøl
Gnr. Bnr.: 29/12
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 5 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord, en del av en boligeiendom
Beskrivelse av forslaget: Vil bevare dyrka jord, og ikke bygge ned arealet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+2	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	4,8 dekar med fulldyrka jord. Jordkvaliteten er ikke klassifisert.
Landskap	+1	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten positiv konsekvens da området i dag er et jorde og lite synlig. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, og utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	+2	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner. Eiendommen har hensynssone bevaring. Av hensyn til bygningsmiljøet bør området rundt

		ikke bygges ned, det kan forringe kulturmiljøet.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+1	Er et inneklemt areal i et boligfelt. Grønnstrukturen blir i liten grad berørt. Ut fra kartstudie kan de t se ut til at en snarvei fra øst-vest går over jordet.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen.	

3.3.11 Endringsforslag nr. 82 Granholt søndre



Sted: Granholt søndre, Hjellebøl
Gnr. Bnr.: 29/16
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 8 daa
Dagens situasjon: Myr

Beskrivelse av forslaget: Vil bevare myra, og ikke bygge ned arealet.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype. Denne lille myra er vel ikke grøftet/ødelagt, så det er ikke snakk om restaurering, men bevaring. Myra ligger rett nord for den større Hjellebølmåsan som er drevet og drives trovuttak på i flere tiår. Bevaring av intakt myr viktig.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonlagring/-binding og vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	+2	Arealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+1	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten positiv konsekvens da området i dag en myr og lite synlig. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, og utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	+1	Vurderes positivt å bevare myr, og kantvegetasjon.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende, beskytter myr og muliggjør restaurering.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+1	Området er en liten del av en større sammenhengende grønnstruktur, inkludert torvuttak. Det er uvisst hvordan friluftsinteresser det er knyttet til området.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer kan være å innskrenke områder for å bevare et fortettingspotensial, men det anses å være mindre relevant.

3.3.12 Endringsforslag nr. 83 Heia

Sted: Heia, Hjellebøl
Gnr. Bnr.: 30/9, 34, 30, 55, 67
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 17 daa og 4,5 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord og skog (gjennomført hogst)
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på dyrka jord og dyrkbar jord.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+2	Tilbakeføring til LNF som natur (teigen sør i området) vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Dersom utmarksarealet dyrkes opp, vil dette ha negativ konsekvens for naturmangfold og økosystemtjenester.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	30/9: 12,1 dekar fulldyrka jord med svært god og god jordkvalitet.

		30/34: 3,9 dekar fulldyrka jord med svært god og god jordkvalitet 30/30: 1 dekar med fulldyrka jord med god jordkvalitet 60/55: 3,2 dekar med dyrkbar jord. 30/67: 1,1 dekar med dyrkbar jord
Landskap	+1	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten positiv konsekvens da området i dag er et jorde og lite synlig. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, men ligger utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	0	Vurderes å ha få konsekvenser. Liten skogteig mellom boliger og jordbruksareal.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Området ligger tett på travbane, og utgjør dyrka jord, og litt skog (har vært gjennomført hogst). Området er ikke en del av en sammenhengende grønnstruktur, og det er minimale friluftsinteresser på området.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer kan være å innskrenke områder for å bevare et fortettingspotensial, men det anses å være mindre relevant.	

3.3.13 Endringsforslag nr. 84 Fraserud

Sted: Fraserud, Fosser
Gnr. Bnr.: 57/12
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 6,5 daa og 1,7 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på dyrka jord.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 9 dekar fulldyrka jord der mesteparten er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	+1	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten positiv konsekvens da området i dag ligger skjermet oppå en ås, lite synlig fra hovedveien. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, men ligger utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	+2	Det mangler kapasitet på eksisterende overvannsledninger.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende

Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer kan være å innskrenke områder for å bevare et fortettingspotensial, men det anses å være mindre relevant.	

3.3.14 Endringsforslag nr. 85 Del av Fosserveien 128

Sted: Del av Fosserveien 128, Fosser
Gnr. Bnr.: 13/1 (berører 13/13)
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 2,3 daa (og 14 daa)
Dagens situasjon: Dyrka jord og grønnstruktur
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på dyrka jord og vegetasjon

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+1	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark og grønnstruktur, vil ha noen konsekvenser for

		naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene). Ved å opprettholde fordrøying.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 7 dekar fulldyrka jord der mesteparten er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	+1	Liten positiv konsekvens da området i dag er et jorde og lite synlig.
Skogbruk	0	Vurderes å ha få konsekvenser for skogbruket.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+2	Kan fungere som et leke- og oppholdsareal og stimulere til uorganisert lek.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området er kupert og inneholder mye grønnstruktur, som kan være et lekotop for barn.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer kan være å innskrenke områder for å bevare et fortettingspotensial, men det anses å være mindre relevant.	

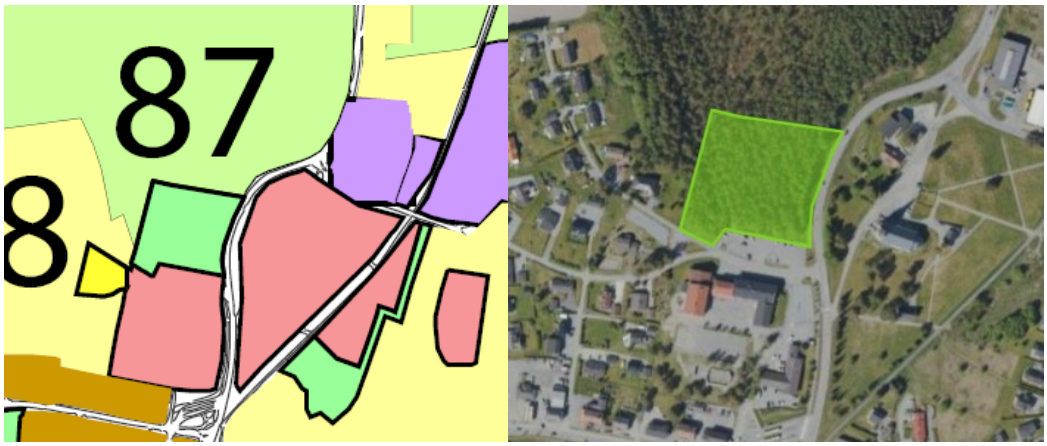
3.3.15 Endringsforslag nr. 86 Engabyen

Sted: Engabyen, Fosser
Gnr. Bnr.: 59/15, 22, og 76
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 23 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord og grønnstruktur
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på dyrka jord og vegetasjon. Bebyggelsen som inngår eier også dyrka jorda, og det vil være riktig å avsette arealet til LNF i tråd med bruken.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+1	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark og grønnstruktur, vil ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene). Ved å opprettholde fordrøying.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	12,5 dekar fulldyrka jord der største delen av arealet er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	+2	Liten positiv konsekvens for området, som i dag er et jorde og lite synlig. Området med skog har stor positiv konsekvens. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, men ligger utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	0	Vurderes å ha få konsekvenser for skogbruket.

Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+2	Kan fungere som et leke- og oppholdsareal og stimulere til uorganisert lek.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området berøres i liten grad av grønnstruktur og friluftsinteresser, med unntak av høyden lengst vest. Skogteigen kan ha betydning for nærområdet og vurderes å ha liten positiv konsekvens å endre formålet.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer kan være å innskrenke områder for å bevare et fortettingspotensial, men det anses å være mindre relevant.	

3.3.16 Endringsforslag nr. 87 Prestegårdsmåsan



Sted: Prestegårdsmåsan, Løken
Gnr. Bnr.: 32/1
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 11,5 daa
Dagens situasjon: Myr
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare myrområdet. Er avsatt til tjenesteyting for en fremtidig utvidelse av skolen. Bør vurdere andre alternativer for en eventuell utvidelse av skolen, før myrområdet bygges ned.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Vurdert som mer positiv betydning i og med det er snakk om våtmark/myr og ikke naturtyper på fastmark.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+2	11 dekar som er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Området har i dag skog, og har stor positiv konsekvens. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, men ligger utenfor prioritert

		tettsted.
Skogbruk	+1	Ivaretar myr og kantsone til myr.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende og beskytter myr.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Formålet er en mulig fremtidig utvidelse av Løken barneskole, men også et naturområde tett på skolen. Det er derfor både positivt og negativt å avsette arealet til LNF. Dersom det skulle bli arealknapphet vil det være mulig å avsette arealet til tjenesteyting på nytt, eller se på alternative løsninger, derfor vurderes det som marginalt positivt å bevare naturområdet tett på skolen i denne kommuneplanprosessen.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Er en del av en sammenhengende grønnstruktur og myrområdet, men også kan være brukt som uteundervisning av Løken barneskole. Både grønnstruktur og friluftsinteresser vil ha en positiv konsekvens ved å endre formålet til LNF
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-1	Området ligger innenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget går på nok areal til tjenesteyting, og anses som et godt alternativ for en mulig utvidelse.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale og en som er negativ. Eventuelle alternativer kan være å innskrenke områder for å bevare et mulig utvidelsesareal. Alternative arealer som er mindre konfliktfylte bør vurderes dersom en skoleutvidelse er nødvendig.	

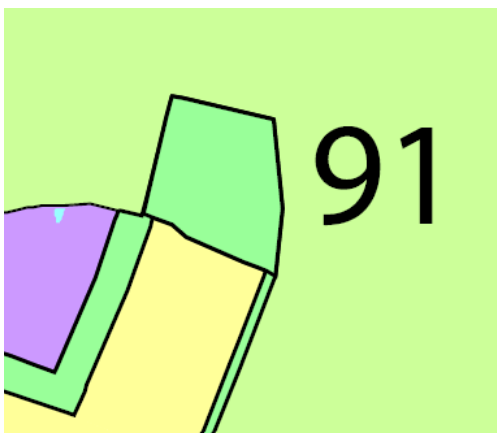
3.3.17 Endringsforslag nr. 90 Klokkerudbakken

Sted: Klokkerudbakken, Løken
Gnr. Bnr.: 55/37
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 2 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord, som er en del av et større sammenhengende jordbruksareal. Det ligger også nære fv. Med både byggegrense og støyutfordringer.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 2 dekar med fulldyrka jord av mindre god jordkvalitet. Arealet er en del av et større jordet.
Landskap	+2	Liten positiv konsekvens for området som i dag er et jorde og synlig fra fv. Tettstedutvikling: Ligger langs kollektivaksen, men ligger utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende.

Støy	+2	Hindrer ny bebyggelse å bli liggende i gul og rød støysone.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Liten positiv konsekvens for man unngår ny bolig tett på hovedvei, som både gir støy og svevestøy. Ligger inntil en trafikkert skolevei uten gang- og sykkelvei frem til eiendommen.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Området ligger innenfor definert vekstområde på Løken, men har ikke tilbud for myke trafikanter og ligger tett på Haldenveien.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Alternative vurderes som mindre relevante og man bør se på andre steder å bygge boliger fremfor denne eiendommen.	

3.3.18 Endringsforslag nr. 91 Ringneshagan nord



Sted: Ringneshagan nord, Løken
Gnr. Bnr.: 55/11
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 35 daa
Dagens situasjon: Dyrkbar jord og skog. Omkranset av dyrka mark
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare skog, og dyrkbar jord. Arealet som foreslås tilbakeført er det området som er avsatt til boligformål i kommuneplanen, men som ikke er omfattet av pågående reguleringsarbeid.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	35 dekar er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Middels positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt. Tettstedutvikling: Ligger nær kollektivaksen, men ligger utenfor prioritert tettsted.
Skogbruk	+2	Skogsområdet blir ivaretatt.
Kulturmiljø	+2	Det er registrert et automatisk fredet fornminne på dette området, et tjærebrenningsanlegg.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Tar vare på et potensielt nærskogområde for barn.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Utgjør i dag en liten del av en sammenhengende grønnstruktur, og som kan være i bruk av blant annet Løken barneskole.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Området ligger innenfor definert vekstområde på Løken. Kollektivdekning er middels, ca. 1 km fra kollektivknutepunkt i luftlinje. Bør vurdere utbyggingsmulighet nærmere sentrum.
Sosial infrastruktur	+1	Avstanden fra sentrum indikerer det vil generere bilbruk, og ikke tilsi så høy utnyttelse. Gevinsten med sosial infrastruktur

		anses lav.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for flere miljø- og samfunnstemaer, samtidig som flere temaer har nøytrale konsekvenser. Dersom området hadde vært foreslått omdisponert fra LNF-formål til boligformål, ville konfliktgraden og de negative konsekvensene trolig vært langt større. Derfor bør alternative utbyggingsområder med lavere konfliktgrad vurderes før dette området.	

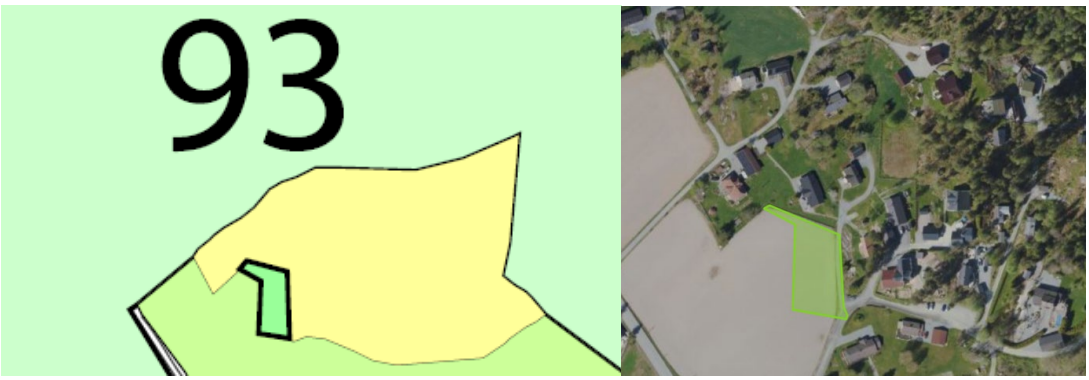
3.3.19 Endringsforslag nr. 92 Høland IUL

Sted: Høland IUL, Løken
Gnr. Bnr.: 34/5, 25, 111
Gjeldende arealformål: Idrettsanlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 7 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord. Anses ikke som relevant innenfor planperioden at det er nødvendig å utvide anlegget med arealet som ligger avsatt på dyrka jord.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 6 dekar med fulldyrka jord der mesteparten er klassifisert som jord med god kvalitet.

Landskap	+1	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt, men det er et jorde og ikke så synlig i landskapsbildet.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Dersom en utvidelse av idrettsanlegget vil bli aktuelt vil det være svakt negativt å endre arealformålet til LNF.
Friluftsliv og folkehelse	0	En utvidelse av idrettsanlegget kan ha en innvirkning på friluftsinteresser, men er mer knyttet til sport og idrett.
Næringsutvikling	-1	Høland IUL er et samlingspunkt for frivillighet, organisert aktivitet og er en pådriver til å også engasjere næringslivet. Dersom en utvidelse av idrettsanlegget vurderes som nødvendig, kan det være svakt negativt å endre formålet.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Området ligger innenfor definert vekstområde på Løken. Kollektivdekning er middels, ca. 1 km fra kollektivknutepunkt i luftlinje. Bør vurdere utbyggingsmulighet nærmere sentrum.
Sosial infrastruktur	-1	Kan ha betydning for et inkluderende samfunn, idet potensielle inkluderende tilbud kan bli redusert
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljøtemaer og svakt negative konsekvenser for samfunnstemaer. De negative konsekvensene er hovedsakelig knyttet til redusert tilbud, ikke til at arealet fortsatt kan brukes som dyrka jord. Mulighetene for utvdelse er begrenset, blant annet fordi området avgrenses av vei og Bølerbekken. Alternative løsninger kan være å utnytte eksisterende arealer mer effektivt, for eksempel gjennom færre parkeringsplasser, høyere utnyttelsesgrad eller bruk av de ubebygde delene av eiendommen. Selv om forslaget innebærer motstridende hensyn, vurderes behovet for å bevare dyrka jorda som såpass viktig at arealet bør omdisponeres i denne planperioden.	

3.3.20 Endringsforslag nr. 93 Moe



Sted: Moe, Momoen
Gnr. Bnr.: 50/1
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 2 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord. En del av et større sammenhengende jordet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 6 dekar med fulldyrka jord der mesteparten er klassifisert som jord med god kvalitet.
Landskap	+1	Nærvirkning og fjernvirkning: Liten positiv effekt da landskapsbildet blir beholdt, men det er et jorde og ikke så synlig i landskapsbildet.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Alternative vurderes som mindre relevante og man bør se på andre steder å bygge boliger fremfor denne eiendommen.	

3.3.21 Endringsforslag nr. 94 Skoleveien

Sted: Skoleveien, Momoen
Gnr. Bnr.: 50/71, 56, 76, 77 og 50/214, 225, 227, 228 og 229
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 13 daa
Dagens situasjon: Ravinedal, ubebygd del av feltet på sørsiden av fv. 169
Beskrivelse av forslaget: Ravinedal og en del av nedløp til bekk. Ubebygde tomter hvor det påvist utfordrende byggegrunn. Foreslår å bevare grønnstruktur som inngår i flere eiendommer, hvor avgrensninger etter arealklassifiseringer er fulgt.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv

økosystemtjenester		betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Raviner er viktig naturtype.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Raviner er viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+1	Det er positivt at terrengformen og vegetasjonen bevares. Samtidig kan vegetasjonen bidra til at ravinelandskapet oppleves som mindre tilgjengelig og mer skjermet.
Skogbruk	+1	Skogen ivaretas.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+2	En del av en ravine, som kan indikere noe dårligere solforhold og uteoppholdsareal. Dagens bruk kan også fungere som et spennende sted å utforske barn og unge tett på boligfeltet. Det vurderes derfor at området har kvaliteter som bør opprettholdes.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området er en del av raviner og har flere bekkeløp. Området får positive konsekvenser for grønnstruktur, siden denne bevares og terrengformen. Og i noen grad for friluftsinteresser, men mest 100-meter skog.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Løken. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Alternative vurderes som mindre relevante og man bør se på andre steder å bygge boliger fremfor dette	

	området.

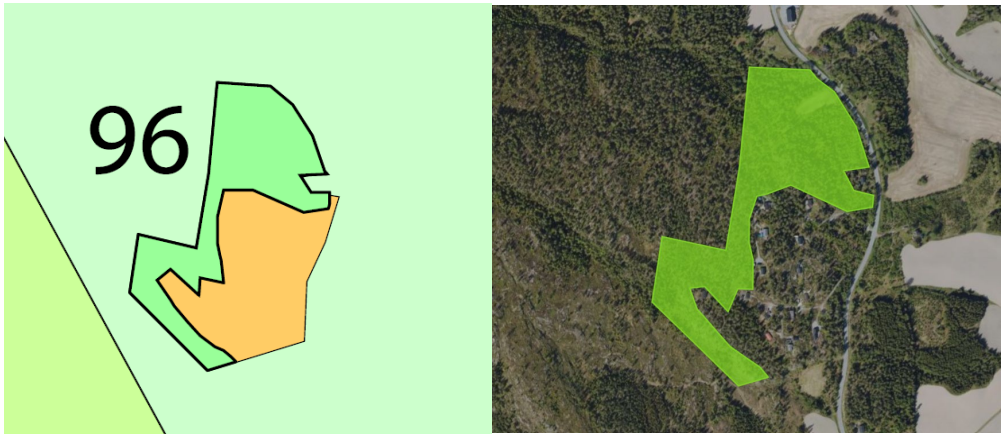
3.3.22 Endringsforslag nr. 95 Momoens gamle idrettsplass

Sted: Momoen gamle idrettsplass, Momoen
Gnr. Bnr.: 38/8
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 21 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord. En del av et større sammenhengende jordet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.)..
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	Nærvirkning og fjernvirkning: Området har i dag skog, og bratte skråninger. Det har stor positiv konsekvens for landskapsbildet at dette ikke blir bygd ned.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Området består av en tidligere nedlagt idrettsplass. Området har fortsatt kvaliteter og verdi for lokalsamfunnet, som bør opprettholdes.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Området har lokal verdi og brukes til friluftsliv. Det er derfor negativt å endre formålet. Endringen er derimot positiv for grønnstruktur. Vi vurderer at hensynet til friluftsliv bør veie tyngre enn grønnstruktur i dette tilfellet. Konsekvensene vurderes derfor som svakt negative.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljøtemaer og svakt negative konsekvenser for samfunnstemaer. De negative konsekvensene er hovedsakelig knyttet til området mister sin funksjon som tidligere idrettsplass. Et alternativ kan være å ha det avsatt som idrettsanlegg, eller se på en annen type bruk. Topografien og beliggenhet gjør at det begrenser seg med utvikling av eiendommen.	

3.3.23 Endringsforslag nr. 96 Dæhlen hyttefelt

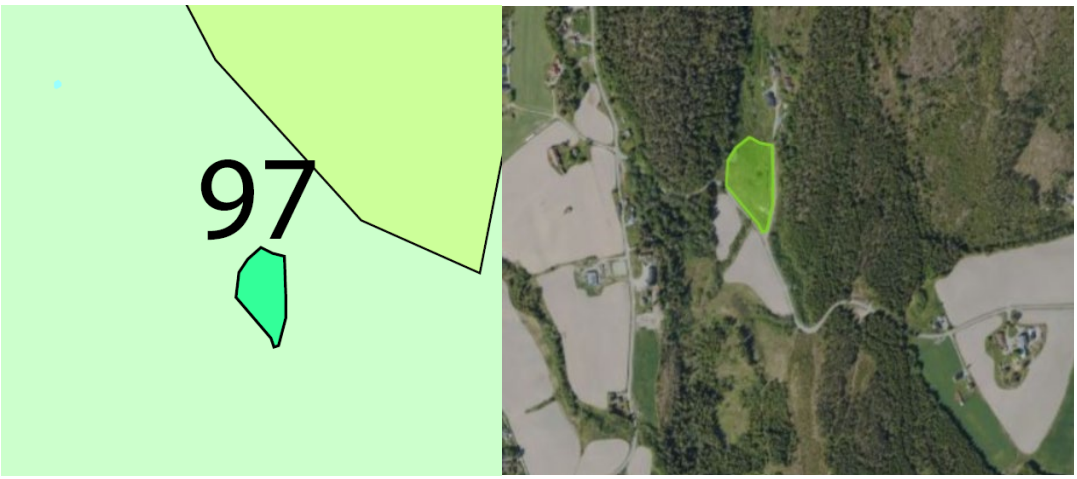


Sted: Dæhlen hyttefelt, Momoen
Gnr. Bnr.: 76/3 og 41/3 og 22
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Delvis regulert, ikke bygd i tråd med reguleringsplan
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 77 daa
Dagens situasjon: Natur
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare naturen, og ikke legge til rette for en utvidelse av hyttefeltet. Her følger avgrensningen naturlig arrondering rundt eksisterende fritidsboliger.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	76/3: 2,2 dekar med fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet. Det er også ca. 7 dekar som er klassifisert som dyrkbar jord, som ligger inntil den fulldyrka jorda.
Landskap	+2	Ligger i en skråning, i et avgrenset landskapsområdet, som følger Klapputveien og Hafsteinelva. Videre utbygging ville ha endret karakteren til området, med kulturlandskap og åssidene som

		dominerende i landskapsbildet.
Skogbruk	+1	Positivt å bevare skogsområdet, som er en del av en større skogeiendom. Fordelt på flere grunneiere.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann. Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Positivt for både grønnstruktur og friluftsinteresser. Området er en del av en større sammenhengende grønnstruktur og inneholder ifølge kartstudie et par turstier.
Næringsutvikling	+1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Det aktuelle området vurderes ikke å være nære nok sentrumsfunksjonene til å bidra til å forsterke de.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.3.24 Endringsforslag nr. 97 Fjellsdalen

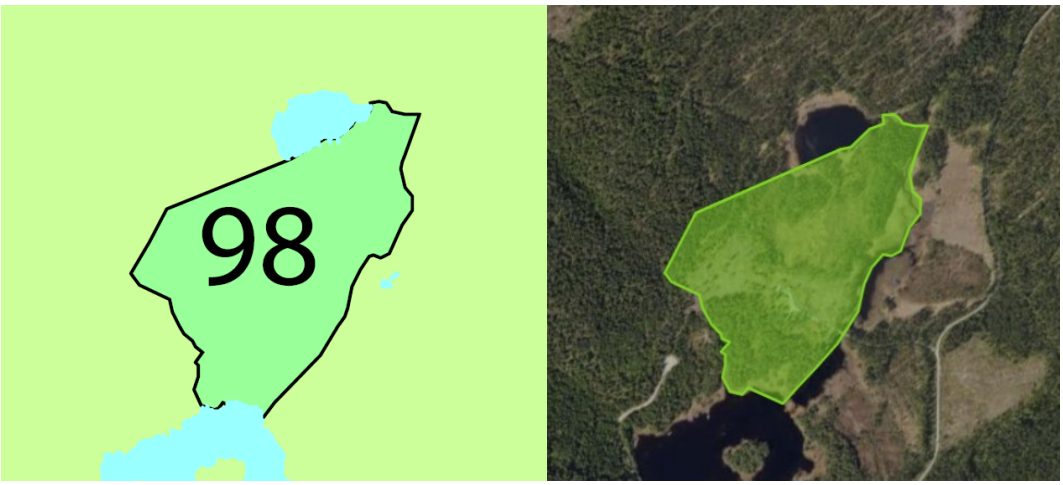


Sted: Fjellsdalen, Fosser
Gnr. Bnr.: 56/5
Gjeldende arealformål: Råstoffutvinning
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 10 daa
Dagens situasjon: Pågår ikke masseuttak eller mottak, er registrert som fulldyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: For å ta vare på fulldyrka jord, vurderes det som mest hensiktsmessig å avsette det til LNF og ikke råstoffutvinning.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	7 dekar med fulldyrka jord der store deler av arealet er klassifisert som jord med god jordkvalitet. Det er jordbruksproduksjon på arealet i dag.
Landskap	+3	Området har i dag dyrka mark og skog. Det har stor positiv konsekvens for landskapsbildet at dette ikke blir bygd ned.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer avrenning fra et potensielt anleggsområde. Flomdempende.
Støy	+1	Generer mindre støy å ivareta landbruksområde.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+1	Positivt for å opprettholde en sammenhengende grønnstruktur. Få friluftsinteresser knyttet til området.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Generer mindre anleggstrafikk med fulldyrka jord, men anses som ubetydelig konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Det foregår ikke aktivitet med mottak eller uttak av masser, og LNF er et formål i tråd med bruken. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.3.25 Endringsforslag nr. 98 Holmestrand

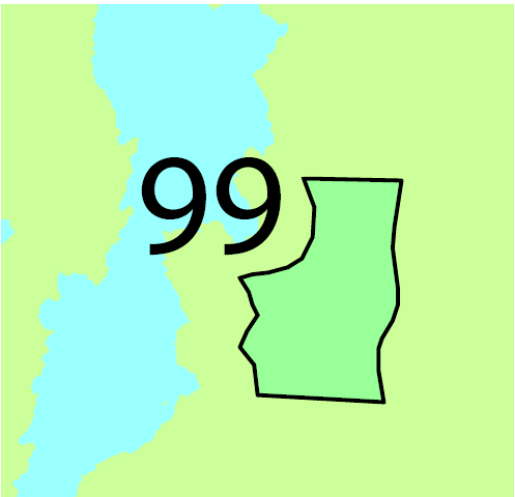


Sted: Holmestrand (mellom Mortjenn og Langfossjøen), Løken
Gnr. Bnr.: 51/2 og 4
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 150 daa

Dagens situasjon: En hytte i område, og en god del myr. Området ligger mellom Mortjenn og Langfossjøen. **Beskrivelse av forslaget:** Ønsker å bevare myr og natur, og ikke utvikle flere hytter i område. Ikke i tråd med kommunens arealstrategi.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Et stort område og får stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+3	Skogområdet ivaretas
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hinder økning i utslipp av avløpsvann, flomdempende og beskytter myr.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for å bevare en sammenhengende grønnstruktur og myrområdet. Området har få friluftsinteresser, med bare tre hytter, men skogsbilveien og det sammenhengende utmarksområdet gir området verdi også for friluftsliv.
Næringsutvikling	+1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Det aktuelle området vurderes ikke å være nære nok sentrumsfunksjonene til å bidra til å forsterke de.
Samferdsel, trafikksikkerhet og	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre

mobilitet		privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Aktuelt området er ikke pekt ut som et område for fritidsbebyggelse, og ligger et sammenhengende utmarksområde. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.3.26 Endringsforslag nr. 99 Langfossjøen

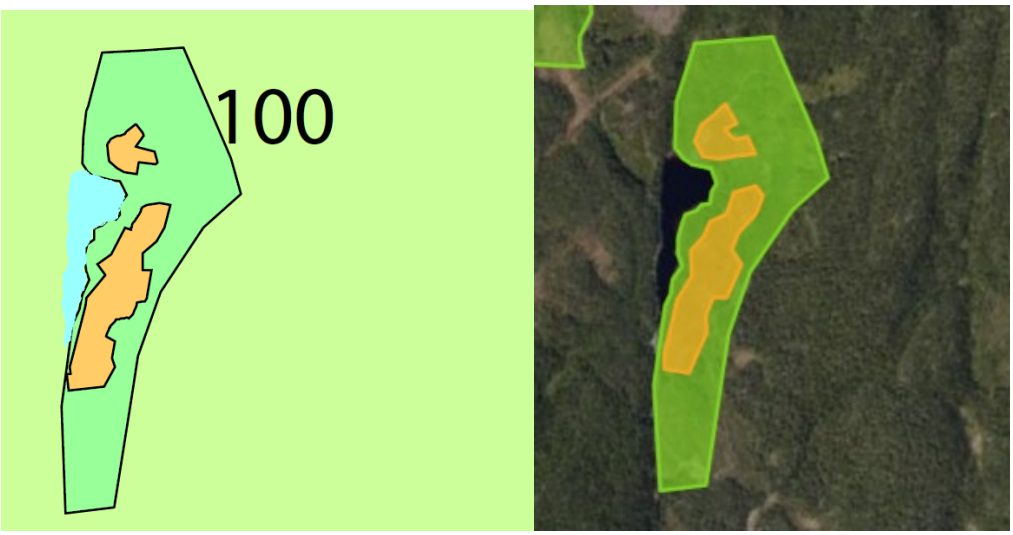


Sted: Øst for Langfossjøen, Løken
Gnr. Bnr.: 51/2 og 52/2
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 52 daa
Dagens situasjon: Ubebygd område mellom Langfossjøen og Lognsætra. Består av skog og myr
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare myr og natur, og ikke utvikle noen hytter i område. Ikke i tråd med kommunens arealstrategi.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon,

		mm.). Myr er særs viktig naturtype.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Et stort område og får stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+3	Skogområdet ivaretas
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hinder økning i utslipp av avløpsvann, flomdempende og beskytter myr.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for å bevare en sammenhengende grønnstruktur og myrområdet. Området har få friluftsinteresser, med bare tre hytter, men skogsbilveien og det sammenhengende utmarksområdet gir området verdi også for friluftsliv.
Næringsutvikling	+1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Det aktuelle området vurderes ikke å være nære nok sentrumsfunksjonene til å bidra til å forsterke de.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Aktuelt området er ikke pekt ut som et område for fritidsbebyggelse, og ligger et sammenhengende utmarksområde. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.3.27 Endringsforslag nr. 100 Abbortjern hyttefelt

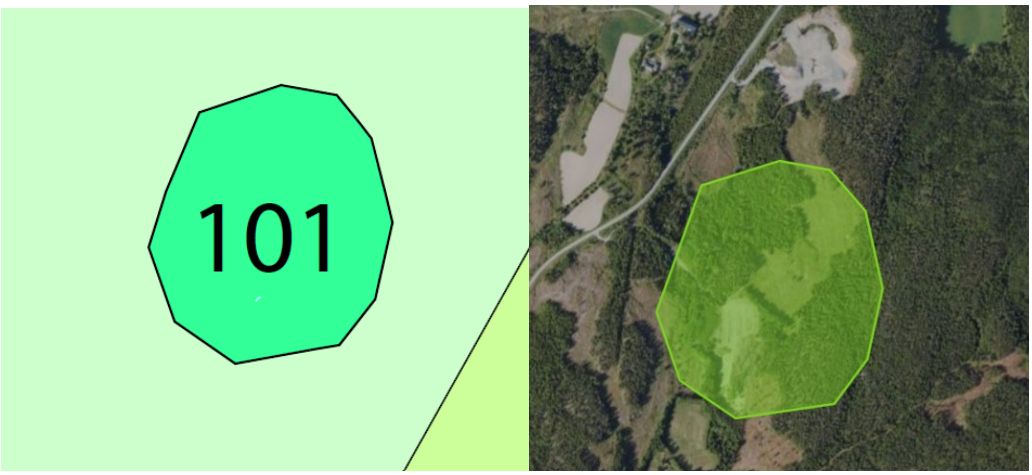


Sted: Abbortjern hyttefelt, Løken
Gnr. Bnr.: 53/4 og 54/2
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Delvis regulert.
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 220 daa
Dagens situasjon: Om lag 20 hytter i områder, og store deler av området er bygd i henhold til reguleringsplan.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare natur og myr. Derfor er det foreslått å fjerne videre utvidelsesmulighet i dette området. Ikke i tråd med kommunens arealstrategi.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Et stort område og får stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+3	Skogområdet ivaretas

Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hinder økning i utslipp av avløpsvann, flomdempende og beskytter myr.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for å bevare en sammenhengende grønnstruktur og myrområdet. Området har få friluftsinteresser, med bare tre hytter, men skogsbilveien og det sammenhengende utmarksområdet gir området verdi også for friluftsliv.
Næringsutvikling	+1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Det aktuelle området vurderes ikke å være nære nok sentrumsfunksjonene til å bidra til å forsterke de.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale. Aktuelt området er ikke pekt ut som et område for fritidsbebyggelse, og ligger et sammenhengende utmarksområde. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.3.28 Endringsforslag nr. 101 Nordre Fallet



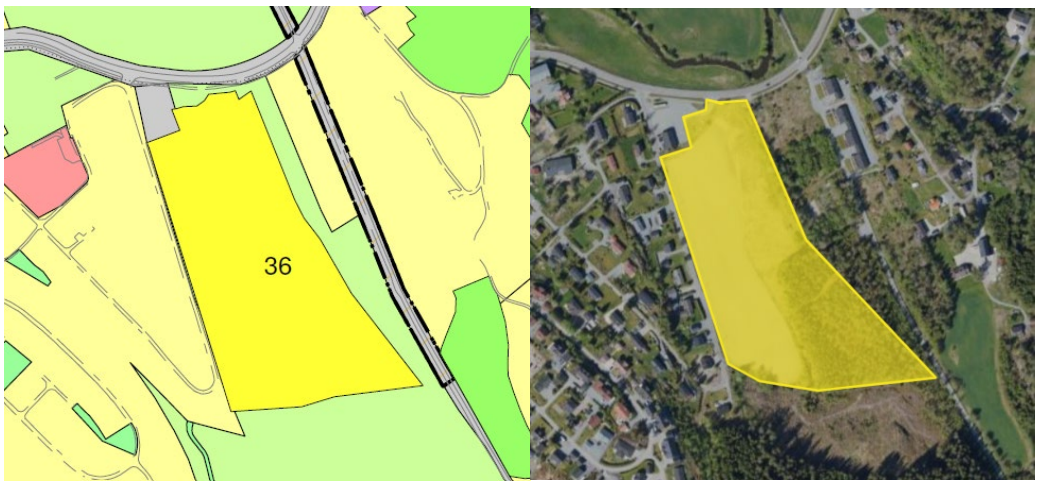
Sted: Nordre fallet (G6), Løken
Gnr. Bnr.: 7/1 og 5
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 216 daa
Dagens situasjon: Har vært et masseuttak som ikke lenger er i bruk.
Beskrivelse av forslaget: Siden det ikke er noen aktiv drift foreslås arealet avsatt til LNF. (å endre arealformål vil ikke hindre en eventuell istandsetting av området)

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Et stort område og får stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+3	Skogområdet ivaretas
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Flomdempende og motvirker avrenning fra

		anleggsdrift.
Støy	+1	Generer mindre støy å ivareta landbruksområde.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for å bevare en sammenhengende grønnstruktur og myrområdet. Området har få friluftsinteresser, med bare tre hytter, men skogsbilveien og det sammenhengende utmarksområdet gir området verdi også for friluftsliv.
Næringsutvikling	-2	Masseuttak som bør kunne fortsette drift. Men område kan vurderes redusert i omfang.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema, men også flere temaer som forholder seg nøytrale og negative. Uvisst om området har aktiv drift på det som er foreslått endret i KPA. Eventuelle alternativer kan være å redusere omfanget, eller vurdere om arealet er korrekt plassert i kommuneplanen. I så fall vil det være mer naturlig med råstoffutvinning og kun arealet som anses som nødvendig.	

3.4 Hemnes

3.4.1 Endringsforslag nr. 36 Bråtemyra



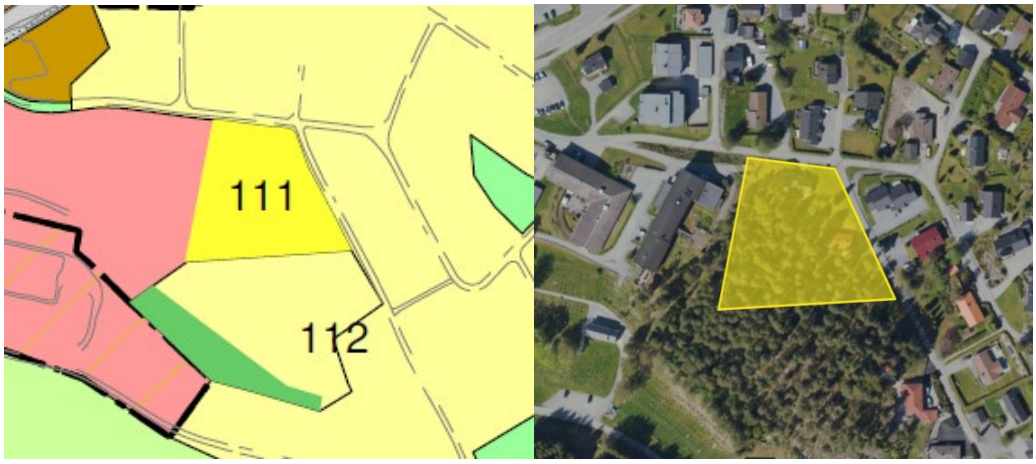
Sted: Bråtemyra, Hemnes
Gnr. Bnr.: 120/177
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 48 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Fremmet forslag om boligbebyggelse på Hemnes.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-3	Det kan ikke bygges ned myr/våtmark. I tillegg til naturmangfoldet i slike naturtyper, vil hydrologien påvirkes i grad som ikke er ønskelig.
Klima	-3	Myr/våtmark og dyrket mark i dag. Endret arealbruk til boligområde vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/-binding. Dersom det settes krav om energifleksible energisystemer og fornybare energikilder, samt energieffektivitet, kan innspillet bli mindre negativt ift. energi. Hva angår transport anses området for sentrumsnært. Det er vanskelig å se for seg at dette bør bygges ut, spesielt med tanke på naturmangfold og hydrologi.
Jordressurser	-3	Foreslått tiltak berører 28 dekar fulldyrka jord og 10,6 dekar med myr. Nydyrking av myr er

		ikke tillatt, jf. § 5a i Forskrift om nydyrking. Av arealet på 28 dekar fulldyrka jord er 21 dekar klassifisert med svært god jordkvalitet, ca. 3 dekar med god jordkvalitet og ca. 4 dekar med mindre god jordkvalitet.
Landskap	-2	Området ligger på dyrket mark og vil bli stor endring for landskapsbildet. Fjernvirkning: Det vil bli synlig for boligområdet i vest og langs Linna. I nord vil det bli synlig på en større strekning. Det er mulig å se for seg avbøtende tiltak som vil redusere konsekvensen. I syd grenser det til skog.
Skogbruk	-2	30 dekar høy bonitet, 36 dekar middels dekar, 37 dekar lav bonitet, 18 dekar impediment.
Kulturmiljø	-1	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner. Tilgrensende eiendommer ligger i nærhet til kjent kulturminne, Slottåsen bygdeborg og fangstgrop, samt nedlagt jernbanetrase.
Teknisk infrastruktur	0	Kapasitet på kommunalt vann- og avløpsnett langs Hemnesveien i nord for området. Detaljkapasitet må utredes nærmere.
Vannmiljø	-3	Berører område med stort fordrøyningspotensiale. Økt utslipp via kommunalt avløpsrenseanlgg til Hølandselva med moderat økologisk tilstand.
Støy	0	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Området ligger 500 meter unna skole, barnehage og idrettsanlegg. Det er gangvei fra planområdet og fram til sentrum.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Det er tilrettelagte turstier i skogsområdene, men ingen kjent tilrettelegging av turstier akkurat her. Området består av dyrka mark og bekk, det er viktig å opprettholde grønnstruktur mot bekken.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Hemnes er ikke pekt ut som prioritert vekstområde og skal derfor ha lav vekst. Boligområdet vil ligger innenfor 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt og vil være en utvidelse av etablert boligområde. Tiltaket vil øke trafikken gjennom Hemnes sentrum og etablert boligområde. Det forutsetter trolig trafikksikkerhetstiltak rettet mot trafikksikkerheten for fotgjengere og syklister både internt i nytt og etablert boligområde

		samt langs fv. 125, særlig med tanke på barnehagen i området. Forslaget er i gråsonen til å være i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	-1	Kan fremme utvikling i eksisterende tettsteder, men anses å være langt unna sosiale møteplasser og funksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det bør vurdere andre boligområder som er mindre konfliktfylt enn dette, som kan være et eventuelt alternativ.	

3.4.2 Endringsforslag nr. 111 Pengeåsen



Sted: Pengeåsen, Hemnes
Gnr. Bnr.: 120/130 og 137
Gjeldende arealformål: Tjenesteyting
Reguleringsplan: Regulert til tjenesteyting.
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 6 daa
Dagens situasjon: Bebygd areal.
Beskrivelse av forslaget: Fremmer boligformål på foreslått areal. Ikke lenger behov for tjenesteyting, og boligformål anses som fornuftig bruk av arealet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Endring til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer avløpsvann som vil ha noe negativ konsekvens for naturmangfold, karbonbinding, overvann, påslipp kommunalt avløp.

Klima	-1	Endring fra formål tjenesteyting til formål boligbebyggelse vil føre til fortetting av bygg på tomta, og dermed mindre grøntarealer, mer tette flater og mer overvann som må håndteres vil ha noe negativ konsekvens for klima både karbonbinding/ lagring og vannfordrøyning. Konsekvensene for klima (karbonbinding/-lagring og klimatilpasning), som samfunnet er avhengig av, kan reduseres ved å fastsette reguleringsbestemmelser.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+1	Liten positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	-1	Skog vil bli bygd ned.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	-1	Kun for denne delen av feltet er det dårlig kapasitet på VA, men for hele Pengeåsen er det god kapasitet.
Vannmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Naturområde tett på bebyggelse, en endring vil påvirke barn og unges nærområdet svakt negativt.
Friluftsliv og folkehelse	-2	Området er delvis bebygd og noe skog, med en del bratt terreng. Området kan benyttes som en 100-meterskog for Hemnes.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-1	Området er innenfor vekstområdet på Hemnes. Kollektivdekningen er middels. Boligbebyggelse her er i tråd med føringene i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Sentrumsnær bebyggelse kan ha stor betydning for inkludering.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å små negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det bør vurdere andre boligområder som er mindre konfliktfylt enn dette, som kan være et eventuelt alternativ.	

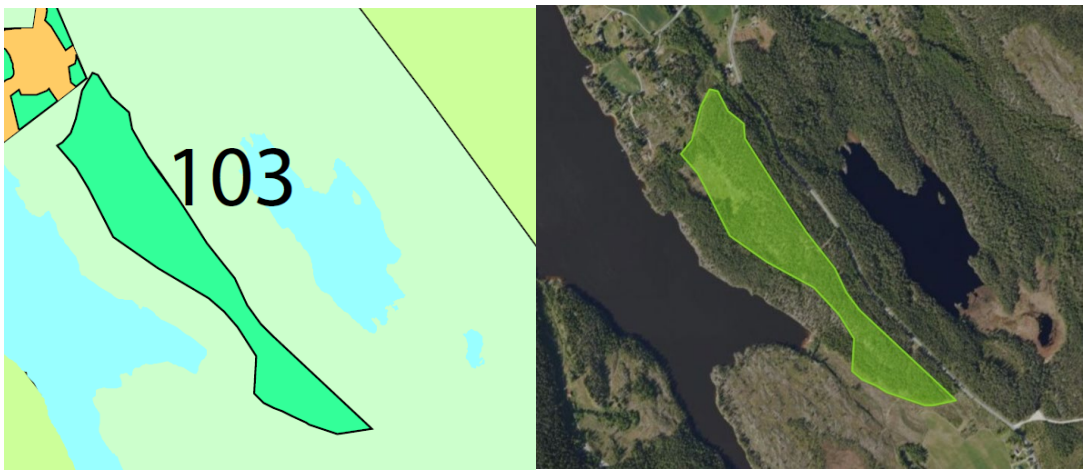
3.4.3 Endringsforslag nr. 28 Utvidelse av Evenbyåsen

Sted: Evenbyåsen, Hemnes
Gnr. Bnr.: 134/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert (utvidelsen er ikke omfattet av reguleringsplan)
Foreslått arealformål: Råstoffutvinning (nytt)
Areal: 15 daa
Dagens situasjon: Utvidelse av et eksisterende masseuttak.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å formalisere utvidelsen av uttaket.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Skrint areal. Ikke kartlagt naturverdier. Kartlegging og oppfølging må kreves før eventuelt utvidelse.
Klima	-1	Masseuttak fra før. Masseuttak ødelegger natur, så også noe effekt på utslipp og binding/lagring av karbon. Grus og berg i hovedsak i grunnen. Må stilles krav til avgrensning.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-1	Det er en høyderygg i bakgrunnen av massetaket i retning øst, ellers er det mye skog på alle kanter så endingen blir ikke så synlig i landskapet.
Skogbruk	-1	Omfatter skog av middels bonitet.
Kulturmiljø	-2	Nord i området er det registrert et automatisk fredet fornminne, fangslokalitet/fangstgrop (39495-1). SEFRAK-registrert husmansplass ca. 250 meter vest for planområde.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Overvannsløsninger må vies spesiell oppmerksomhet i reguleringsplan/ byggesak
Støy	-2	Legger til rette for utvidet og/eller forlenget drift. Uttaket generer støy, med både transport, svevestøy og frigir nitrogen.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Noe uklart hvor stort område det her er snakk om og innhold. Det tas derfor høyde for at det er et begrenset område i tilknytning nåværende drift – som blant annet inneholder skog. Masseuttak og utvidelse av denne driften vil gjøre at området blir utilgjengelig for friluftsliv.
Næringsutvikling	+2	Utvidelsen av massemottaket vil sikre videre drift av næringsvirksomheten.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Slike områder bør vurderes opp mot mineralforekomsten, men også sett opp mot lokalisering ift. Transport og trafikksikkerhet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å svake negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Dette skyldes at endringsforslaget innebærer en formalisering av allerede utført sprenging. Dette er ikke en ønsket rekkefølge. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen, viktig å avsette arealet etter behov for virksomheten.	

3.4.4 Endringsforslag nr. 103 Stufsrud sør



Sted: Stufsrud sør, Skullerud
Gnr. Bnr.: 138/2
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 130 daa
Dagens situasjon: Skog, mellom fv. 125 og Skullerudsjøen
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare naturen. Hytteutbygging i dette området er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, og det er derfor naturlig å foreslå formålsendring til LNF.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Innenfor hensynssone over kulturhistoriske landskap, bevaring av landskapet og bevaring av både åssider og ned til vannet vurderes som svært viktig for opplevelsen av landskapsrommet.
Skogbruk	+1	Positivt å bevare skogsområde.
Kulturmiljø	+3	Det er registrert 3 automatisk fredete

		gravminner på åskammen. I tillegg til det kulturhistoriske landskapet (KULA-området).
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann. Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for å bevare en sammenhengende grønnstruktur, også av hensyn til strandsonen til Skulerudsjøen. Det sammenhengende utmarksområdet gir området verdi også for friluftsliv.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området vil kunne bidra positivt til Haldenkanalen og Skulerud som destinasjon.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

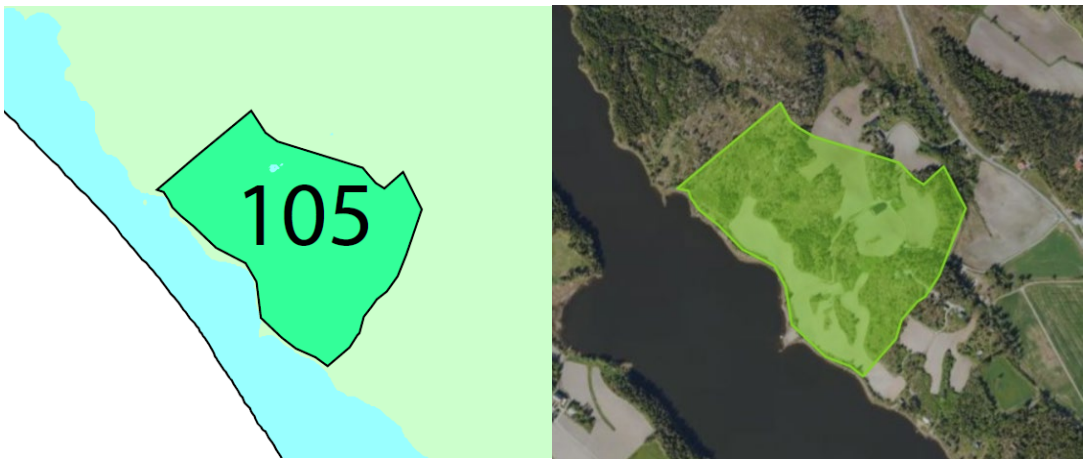
3.4.5 Endringsforslag nr. 104 Stufsrud nord

Sted: Stufsrud nord, Skullerud
Gnr. Bnr.: 138/4
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 17 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare naturen. Ytterligere hytteutbygging i dette området er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, og det er derfor naturlig å foreslå formålsendring til LNF.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	8 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet.
Landskap	+3	Innenfor hensynssone over kulturhistoriske landskap, bevaring av landskapet og bevaring av både åssider og ned til vannet vurderes som svært viktig for opplevelsen av landskapsrommet.
Skogbruk	+1	Positivt å bevare skogsområde.
Kulturmiljø	+3	Deler av foreslått område er det registrert automatisk fredet kulturminne,

		kullfremstillingsanlegg. I tillegg til det kulturhistoriske landskapet (KULA-området).
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann. Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt å ta ut arealreserven, av hensyn til strandsonen og friluftsinteressene langs vannet, men også for å ivareta og opprettholde kantvegetasjon til Hemnessjøen.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området vil kunne bidra positivt til Haldenkanalen og Skulerud som destinasjon.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.6 Endringsforslag nr. 105 Nygård camping

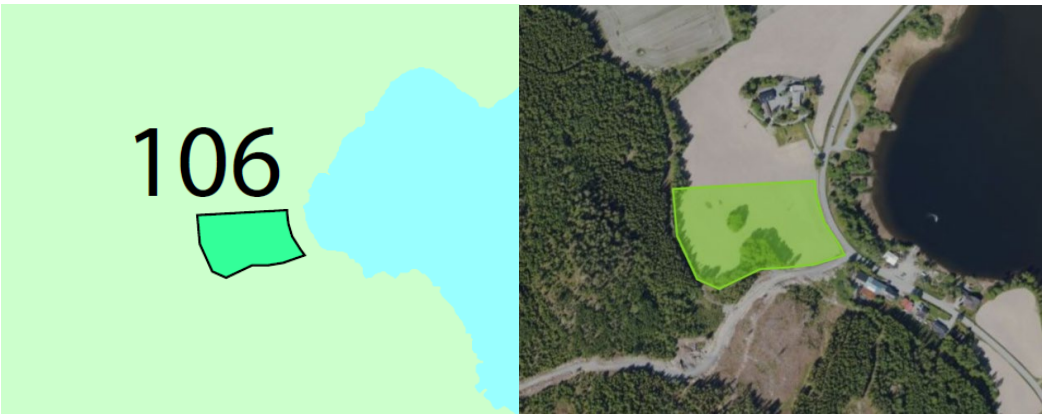


Sted: Stufsrud nord, Skullerud
Gnr. Bnr.: 138/4
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 188 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare naturen. Etablering av campingplass er ikke lenger aktuelt, og derfor er det naturlig å foreslå formålsendring til LNF.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	Ca. 68 dekar med fulldyrka jord og 6 dekar med innmarksbeite. Det meste av den fulldyrka jorda er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Ca. 4 dekar er også klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Bevaring av både åssider og ned til vannet vurderes som svært viktig for opplevelsen av landskapsrommet.
Skogbruk	+1	Positivt å bevare skogsområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann. Flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt å ta ut arealreserven, av hensyn til strandsonen og friluftsinteressene langs vannet, men også for å ivareta og opprettholde kantvegetasjon til Hemnessjøen.
Næringsutvikling	-1	Svakt negativt for næringsutviklingen å ikke kunne realisere en campingplass.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Camping øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det som er vurdert som negativt er ift. Næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.7 Endringsforslag nr. 106 Gangnes Søndre

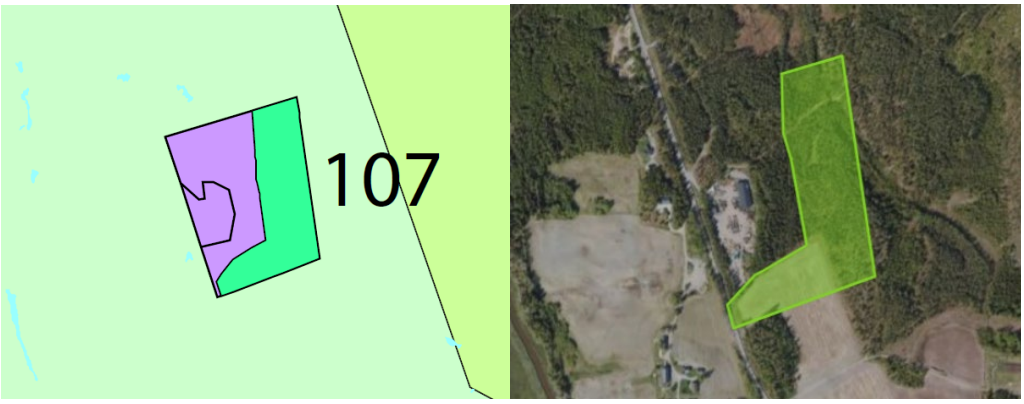


Sted: Gangnes, Hemnes
Gnr. Bnr.: 95/3 og 6
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert

Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt) **Areal:** 21 daa **Dagens situasjon:** Dyrka jord (par åkerholmer) **Beskrivelse av forslaget:** Ønsker å bevare dyrka jord, og ligger delvis innenfor 100-meters sonen for sjø og vassdrag.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+1	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen positive konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) mtp. åkerholmene. Ellers er det dyrka jord og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 18,5 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+1	Positivt å bevare skogsområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann. Flomdempende.
Støy	+	Ligger delvis innenfor hensynssone støy, og positivt å foreslå arealendring.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt å ta ut arealreserven, av hensyn til strandsonen og friluftsinteressene langs vannet.
Næringsutvikling	-1	Svakt negativt for næringsutviklingen å ikke kunne realisere en campingplass.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Camping øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer. Ligger inntil Haldenveien, og denne må krysses for å komme til Gagnesvika og Hemnesssjøen. Det anses positivt for trafikksikkerheten å tilbakeføre arealet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det som er vurdert som negativt er ift. Næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.

3.4.8 Endringsforslag nr. 107 Bergsjøgropa



Sted: Bergsjøgropa, Hemnes
Gnr. Bnr.: 128/1 og 130/1
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 68 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord og skog.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord, og skog. Foreslår å tilbakeføre delvis en utvidelse. Det ligger fortsatt et stort uutnyttet potensial for utvidelse med arealet som forblir næringsformål i kommuneplanen (56 daa). Dette anses som tilstrekkelig, samtidig som man ivaretar både jord og skog.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	128/1: 15 dekar fulldyrka jord som er

		klassifisert som jord med god jordkvalitet. 130/1: 12,6 dekar som er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+2	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+1	Positivt å bevare skogsområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+1	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende Grunnvannsforekomst – (0041-42-G GV Aurskog Høland) – god kvantitativ og kjemisk tilstand
Støy	+1	Ligger delvis innenfor hensynssone støy, og positivt å foreslå arealendring.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Ut fra enkle kartstudier går det en tursti gjennom området, og er en del av et større sammenhengende utmarksområde.
Næringsutvikling	-1	Etablert næringsområde som vil være viktig at kan utvides til også å omfatte nye aktører. Begrenset tilgang til aktuelle næringsområder på Hemnes.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Rett virksomhet til rett sted, og en utvidelse bør vurderes opp mot regional plan.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det som er vurdert som negativt er ift. Næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.9 Endringsforslag nr. 108 Enger søndre/Bergerud

Sted: Enger søndre/Bergerud, Hemnes
Gnr. Bnr.: 120/24, 25, 142, 143 og 121/3
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 55 daa
Dagens situasjon: Ubebygd areal (unntak to boliger) som består av natur, dyrka jord og ligger inntil Krokelva.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare skogområde, og ivareta kantvegetasjon tilknyttet Krokelva og dyrka jord.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	10,2 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Positivt å bevare skogsområde.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann

		Flomdempende og buffersone mot myr.
Støy	+1	Ligger delvis innenfor hensynssone støy, og positivt å foreslå arealendring.
Samfunnstema		
Barn og unge	+2	Det er et naturområde som omkranser boligbebyggelse, og en nedbygging vil forringe nærliggende bebyggelse sin utfoldelse i nærskogen.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt å ta ut arealreserven, av hensyn til nærnatur og lekotop.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området ligger utenfor definert vekstområde på Hemnes. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Alternativt kan arealet innskrenkes, for å ivareta en viss utvikling i området. Likevel vurderes det som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.10 Endringsforslag nr. 109 Løkka

Sted: Løkkatoppen, Hemnes
Gnr. Bnr.: 120/20
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 11 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord. Kommunen er klar over at det er påstartet et reguleringsplanarbeid. Arbeidet har blitt varslet oppstart, men ikke levert inn et planforslag. Pågående planarbeid bør kunne vise hensyn til dyrka jord og innarbeide dette i planforslaget.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	9,5 dekar med fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet.
Landskap	+1	Liten positiv konsekvens på landskapsbildet da området er et jorde
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ligger i nærheten av Slottåsen, en bygdeborg fra jernalderen. Ta ut eller å redusere utbyggingspotensialet, vil bidra til å hensynta det freda kulturminne og ikke skjemme dette.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Flomdempende Grunnvannsforekomst 001-39-G Hemnes, god kvantitativ og kjemisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	Området er på grensen til vekstområdet på Hemnes. Kollektivdekningen er middels. Forslaget er i tråd med føringer i RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.11 Endringsforslag nr. 110 Søndre Høland stadion, utvidelse

Sted: Søndre Høland stadion, Hemnes
Gnr. Bnr.: 120/2
Gjeldende arealformål: Idrettsanlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 15 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord (gras) ned mot Krokelva.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare kantvegetasjon tilknyttet Krokelva og dyrka jord.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+2	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur. Kantvegetasjon derimot har stor betydning for mange organismer og endringsforslaget bidrar til å bevare dette.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	11 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god og god jordkvalitet.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Vurderes positivt å ikke byggde ned idrettsanlegget i denne retningen, av hensyn til Aurskog-Høland bygdetun.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Buffersone mot Korselva (Moderat økologisk

		tilstand) Flomdempende, Grunnvannsforekomst 001-39-G Hemnes, god kvantitativ og kjemisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	-1	Dersom en utvidelse av idrettsanlegget vil bli aktuelt vil det være svakt negativt å endre arealformålet til LNF
Friluftsliv og folkehelse	0	Området berøres i liten grad av grønnstruktur, men bør tilstrebe mer grønnstruktur langs Korselva. En utvidelse av idrettsanlegget kan ha en innvirkning på friluftsinteresser, men er mer knyttet til sport og idrett.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	-1	Idrettsareaner er sosiale møteplasser, og dersom en utvidelse skulle være aktuelt, vurderes det som svakt negativt.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljøtema, og svakt negativt til nøytralt for samfunnstema. Alternativt kan arealet innskrenkes, for å ivareta en viss utvikling i området. Dersom det er ønskelig med en utvidelse bør man se på arealer nærmere Fv. Som ikke går på bekostning av dyrka jord og kantvegetasjon.	

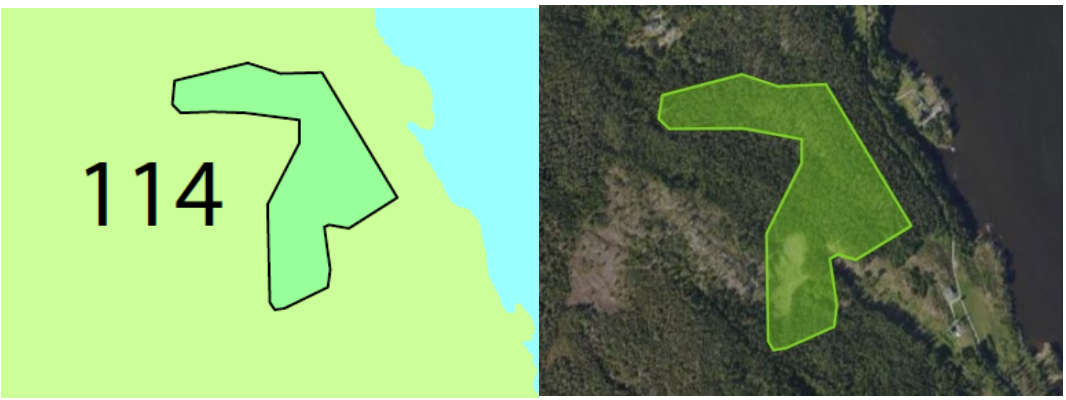
3.4.12 Endringsforslag nr. 113 Stomperud/Behim

Sted: Stomperud/Behim, vest for Skullerudsjøen
Gnr. Bnr.: 108/4 og 13
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 72 daa
Dagens situasjon: Skog/natur
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på natur og skogsområdet. Ligger også delvis innenfor 100-meters beltet for sjø og vassdrag.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Innenfor hensynssone over kulturhistoriske landskap, bevaring av landskapet og bevaring av både åssider og ned til vannet vurderes som svært viktig for opplevelsen av landskapsrommet.
Skogbruk	+3	Ivaretar skogsområdet, ingen permanent omdisponering av arealer.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende Skulerudsjøen – moderat økologisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for bevaring av grønnstruktur å endre arealformålet. Ut fra enkle kartstudier går det en tursti gjennom området.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området kan bidra positivt til Haldenkanalen og Skulerud som destinasjon.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det som er vurdert som negativt er ift. Næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.13 Endringsforslag nr. 114 Saltstrokken/midtre Stomperud fjellskog



Sted: Saltstrokken/Midtre Stomperud fjellskog, vest for Skullerudsjøen
Gnr. Bnr.: 108/18, 109/2, 27, 13 m.fl.
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)

Areal: 97 daa **Dagens situasjon:** Skog/natur, ubebygd. **Beskrivelse av forslaget:** Ønsker å ta vare på natur og skogsområdet.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Innenfor hensynssone over kulturhistoriske landskap, bevaring av landskapet og bevaring av både åssider og ned til vannet vurderes som svært viktig for opplevelsen av landskapsrommet.
Skogbruk	+3	Ivaretar skogsområdet, ingen permanent omdisponering av arealer.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende Skulerudsjøen – moderat økologisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt for bevaring av grønnstruktur å endre arealformålet. Ut fra enkle kartstudier går det en tursti gjennom området.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området kan bidra positivt til Haldenkanalen og Skulerud som destinasjon.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for

		areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det som er vurdert som negativt er ift. Næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

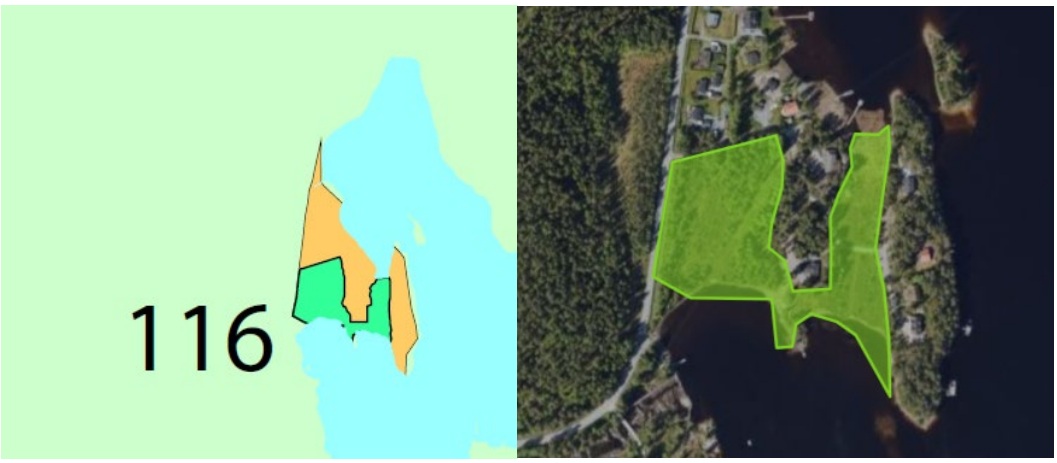
3.4.14 Endringsforslag nr. 114 Saga-strand/Strand vestre

Sted: Saga-strand/Strand vestre, Vest for Hemnessjøen
Gnr. Bnr.: 97/3 og 9
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert, endringsforslaget berører ikke Kartkilen-hyttefelt
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 10 og 23 daa
Dagens situasjon: Skog og dyrka jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på natur og dyrka jord. En utvidelse av hytter i dette området er ikke i tråd med kommunens arealstrategi.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke

		natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	97/9: 6 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. 97/3: 2 dekar som er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+3	Ivaretar skogsområdet, ingen permanent omdisponering av arealer.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende Hemnessjøen – moderat økologisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området berøres i liten grad av grønnstruktur og friluftsinteresser. Det er positivt å bevare skogen, som grenser mot et myrområde.
Næringsutvikling	0	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Anses for langt fra Hemnes til å bidra.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.15 Endringsforslag nr. 116 Fosheim

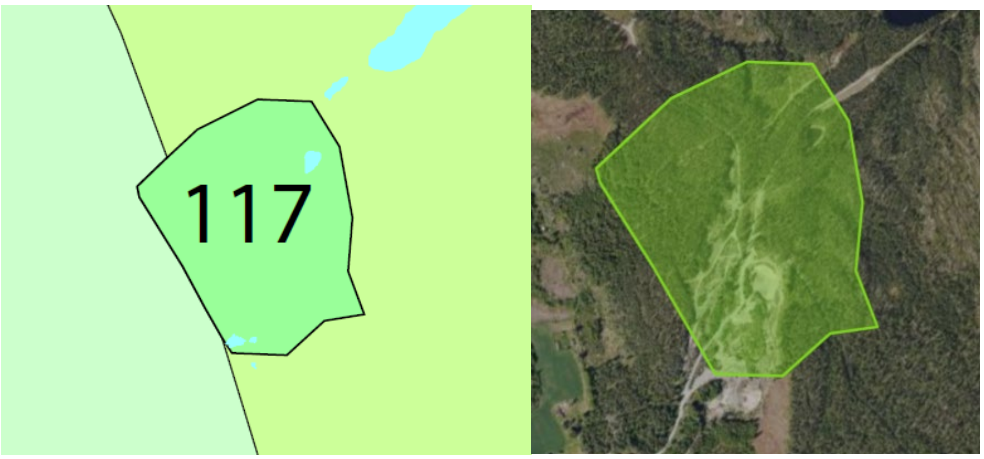


Sted: Fosheim, Bønsdammen/Mjermen
Gnr. Bnr.: 141/9
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Delvis regulert, og regulert til friluftsområde (samsvar med LNF-formål)
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 23 daa
Dagens situasjon: Myr
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på natur og myrområdet. Har ikke vært hensikten å tilrettelegge for flere hytter i området. Kommuneplanens arealdel har ikke vært endret eller gjennomgått grundig siden reguleringsplan ble vedtatt i 2004.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype å ivareta.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+3	Ivaretar skogsområdet og myr.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hindre inngrep i strandsone, hindre inngrep i myr, hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende, buffesone mot vassdrag, Mjermen – god økologisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området berøres i liten grad av friluftsinteresser, og det har en stor positiv konsekvens å ta ut myrområdet fra utbyggingsformål. Det opprettholder blant annet kantvegetasjon til myra.
Næringsutvikling	0	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Anses for langt fra Hemnes til å bidra.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.4.16 Endringsforslag nr. 117 Stormosen



Sted: Fosheim, Bønsdammen/Mjermen
Gnr. Bnr.: 137/1, 2, 6, 23 og 42.
Gjeldende arealformål: Råstoffutvinning
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 220 daa
Dagens situasjon: Mye natur og veier. Uttaksvirksomheten er planlagt avviklet.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på natur, og som en del av istandsetting av området kan LNF være riktig formål.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+2	Deler av arealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet har muligheten til å bli tilbakeført.
Skogbruk	+3	Ivaretar skogsområdet, og vil øke det ved en eventuell istandsetting.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Redusert avrenning fra anleggsområdet Grunnvannsforekomst – 001-15-G, god kvantitativ og kjemisk tilstand
Støy	+2	Vurderes å ha positive konsekvenser, dersom området istandsettes til skog, og anleggsdriften avvikles.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Ut fra enkle kartstudier kan det se ut til at Stormoen har flere turstier innenfor området. Det er positivt for bevaring av grønnstruktur og friluftsinteresser å endre formålet til LNF.
Næringsutvikling	-1	Tilbakeføring til LNF vil begrense mulighetene for framtidig næringsutøvelse som råstoffleverandør. Omfanget kan vurderes redusert noe.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha overveiende positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det som er vurdert som negativt er ift. Næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen, men dersom driften ikke avvikles bør korrekt areal formålsendres i kommuneplanen.	

3.5 Setskog

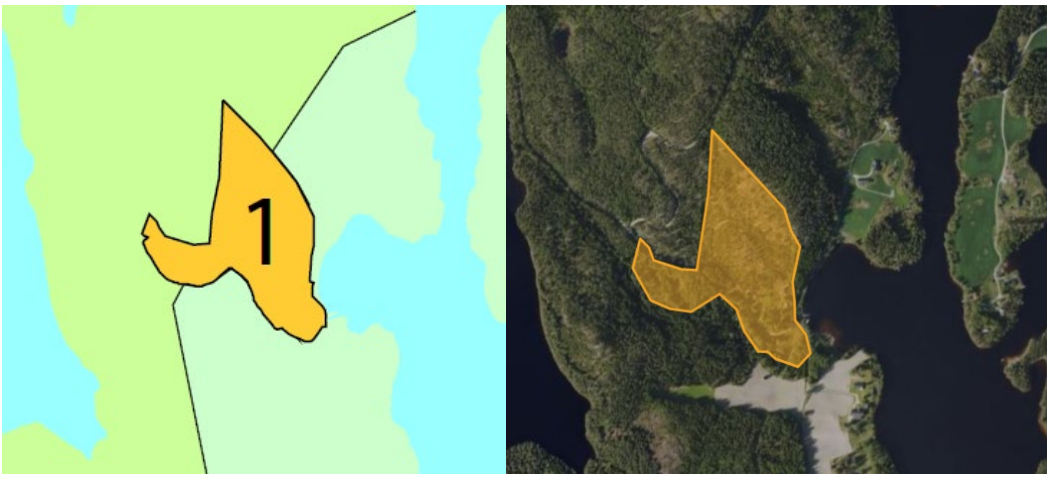
3.5.1 Endringsforslag nr. 32 Mortjennåsen

Sted: Mortjennåsen, Setskog
Gnr. Bnr.: 158/1
Gjeldende arealformål: LNF spredt
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Areal: 40 daa
Dagens situasjon: Naturområde
Beskrivelse av forslaget: Fremmet forslag om boliger med utsikt over Setten.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-3	Konsekvensene av enkeltvis spredte boligutbygginger er små isolert sett, men konsekvensene samlet av alle spredte boligutbygginger er negative. Dette anses ikke som fortetting i Setskog sentrum.
Klima	-3	Konsekvensene av enkeltvis spredte boligutbygginger er små isolert sett, men konsekvensene samlet av alle spredte boligutbygginger er negative. Dette anses ikke som fortetting i Setskog sentrum.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-1	Området er en kupert kolle med furuskog. Det vil bli synlig fra Fv 170, RV 21 og Setten og områdene i nord. Adkomst er viktig at gjøres nennsomt så det ikke blir store sår i landskapet. Dette må utredes nærmere. Fjernvirkning: Området vil bli synlig fra sør, vest og Nord vest, i øst er det store skogområder.
Skogbruk	-2	Ca 10 dekar høy bonitet, ca 30 dekar lav

		bonitet.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	-2	Det er kommunalt vann og avløp ca 1,3 km unna området. Det forutsetter betydelige investeringer i infrastruktur, samt g/s-vei.
Vannmiljø	-1	Økt utslippsbelastning til Setten bekkefelt (Lakabekken) God økologisk tilstand.
Støy	0	Økt trafikk i boligområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå
Samfunnstema		
Barn og unge	-2	Det er ingen spesielle interesser knyttet til barn og unge innenfor planområdet i dag. Planområdet ligger ca. 1 km fra skoler og barnehage, og langs en fylkesvei med høy hastighet uten gang- og sykkelvei. Utbygging av flere boliger i dette området vil medføre økt trafikk.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Det er ingen kjent tilrettelegging av turstier akkurat på dette skogsområdet. Mortjennåsen er derimot i nærheten til flere merka turstier, og en høyde på 250 moh. Mortjennåsen kan med sin landskapsform ha et naturlig utsiktspunkt mot Setten, men trolig ikke brukt.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Setskog er ikke pekt ut som prioritert vekstområde og skal derfor ha lav vekst. Boligområdet vil ligge lengre enn 1 km unna sentralt kollektivknutepunkt og vil være et nytt boligområde. 1 km brukes som definisjon på gangavstand i arealplanlegging. Mer enn 1 km tilsier bruk av bil i stedet for gange. Det er svært lite kollektivtransport i området, noe som tilsier økt bruk av privatbil. Tiltaket vil trolig kreve gang- og sykkelvei langs fv. 21 fra Tangenkrysset til Setskog sentrum. Forslaget er i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	-1	Kan fremme utvikling i eksisterende tettsteder, men anses å være langt unna sosiale møteplasser og funksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det bør vurdere andre boligområder som er mindre konfliktfylt enn dette, som kan være et eventuelt alternativ.	

3.5.2 Endringsforslag nr. 1 Vangen



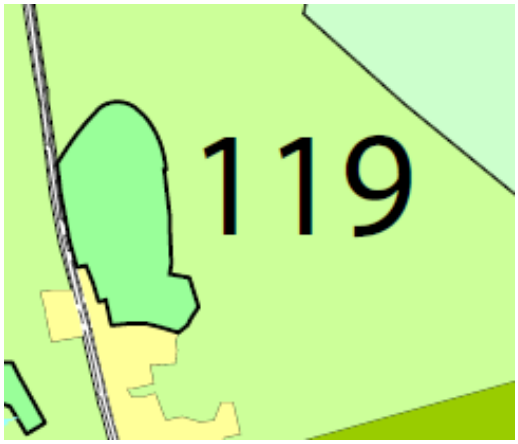
Sted: Vangen, Setskog
Gnr. Bnr.: 147/16
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Fritidsbebyggelse (nytt)
Areal: 70 daa
Dagens situasjon: Bebygd
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å utvikle området til et hyttefelt.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til fritidsbebyggelse vil få betydning på skogøkosystemene. Det er mye fritidsbebyggelse i Aurskog-Høland per i dag, og det er avsatt mye arealer til dette også som ikke er bygget ut. Nedbygging av natur må skje etter samlet vurdering av formål, hensikt og behov.
Klima	-3	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til fritidsbebyggelse vil gi relativt stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/ binding. Det er mye fritidsbebyggelse i Aurskog Høland per i dag, og det er avsatt mye arealer til dette også som ikke er bygget ut. Nedbygging av natur må skje etter samlet vurdering av formål, hensikt og behov.
Jordressurser	-2	Ca. 15 dekar av arealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	-3	Området er tett bevokst med gran- og løvskog og har gjennomgående bratt terreng

		med fjellskrent ned mot Mjermen. Utbygging vil kreve betydelige terrenginngrep for etablering av veger og teknisk infrastruktur. Den sørvestlige delen har noe slakere terreng, men er sterkt skogkledd og preget av en kolle som begrenser utsikten mot Store Auretjenn. Gjennom det andre flatere partiet går en høyspentledning. Utbygging vil i stor grad endre landskapskarakteren og områdets naturpreg. Området vil være synlig fra eksisterende fritidsbebyggelse nord, vest og sørøst for Mjermen. Skog og omkringliggende terreng reduserer imidlertid innsynet fra andre retninger. Området ligger relativt isolert til og har begrenset tilknytning til eksisterende bebyggelse. Det vurderes derfor å ha liten betydning for å styrke lokalsamfunnet, jf. kommunens arealstrategi.
Skogbruk	-2	Totalt ca 70 dekar, ca 28 dekar høy bonitet, 30 dekar middels bonitet, 5 dekar lav bonitet.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Det er ikke kommunalt vann og avløp i nærheten.
Vannmiljø	-2	Forutsetter privat vann og avløpsløsning i strid med vass- og avløpsanlegglova. Resipient Mjermen – god økologisk tilstand.
Støy	0	Kan medføre økt trafikk og støy på nærliggende spredt bebyggelse.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Tilrettelegging for fritidsbebyggelse vil kunne øke tilgjengeligheten til friluftslivsområdet for en begrenset gruppe. Samtidig er det viktig at hyttefelt ikke begrenser tilgangen til skogs- og vannområder i nærheten for de som ikke eier hytte på området. Området ligger i umiddelbar tilknytning til Mjermen, og bør ikke komme i konflikt med byggeforbudssone for sjø og vassdrag. Strandsonen er attraktiv for friluftsliv, rekreasjon og naturopplevelse. Det er ingen kjent tilrettelegging av turstier akkurat på dette skogsområdet.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Det foreslåtte området vurderes ikke å være nære nok

		sentrumsfunksjonene til å bidra til å forsterke de.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-3	Forslaget innebærer etablering av nytt hyttefelt. Det er ikke i tråd med kommuneplanens arealstrategi. Det pågår en diskusjon om fritidsbebyggelse skal underlegges samme retningslinjer som bolig- og arbeidsplassvekst i regional plan. Tiltaket vil i så fall være i strid med retningslinje R3 og R4 i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det bør vurdere andre fritidsområder som er mindre konfliktfylt enn dette. Selv om Setskog er pekt ut som et område for fritidsbebyggelse, er dette langt fra sentrum at det ikke ganger lokalsamfunnet. Det er derfor ikke i tråd med kommunens arealstrategi.	

3.5.3 Endringsforslag nr. 119 Blakkstad

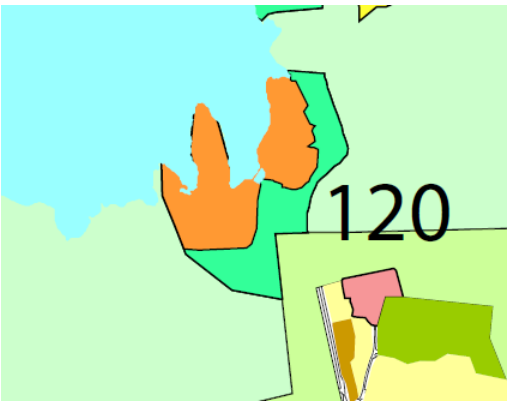


Sted: Blakkstad, Setskog
Gnr. Bnr.: 154/8
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse (nytt)
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF
Areal: 40 daa
Dagens situasjon: Naturområde, kom inn i kommuneplanen i 2021 (avgjort av departementets innsigelsesavgjørelse)
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare natur. Det er ikke påstartet en reguleringsprosess. Setskog har avsatt og regulerte boligfelt, som er vurdert til å være tilstrekkelig innenfor planperioden. Pga. boligreserve og et ønske om å bevare natur foreslås arealet tilbakeført.

Tema	Konsekvens	Forklaring

Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogsområdet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	+3	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Setskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	+1	Positivt å tilbakeføre området, delivs innenfor hensynssone støy.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Området ligger i nærheten av bebyggelse og kan være et nærområde for barn og unge å leke i.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Det er flere turstier innenfor området basert på enkle kartstudier, og en del av et sammenhengende utmarksområde.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Setskog. Området er for stort til å med tanke på at andre områder vil dekke framtidig behov. kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Et eventuelt boligområde anses for langt unna sentrumsfunksjonene.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det bør vurdere andre boligområder som er mindre konfliktfylt enn dette, som kan være et eventuelt alternativ.	

3.5.4 Endringsforslag nr. 120 Kirkevika camping

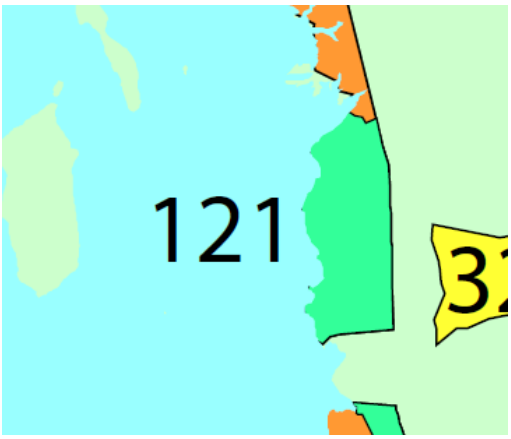


Sted: Kirkevika, Setskog
Gnr. Bnr.: 154/3
Gjeldende arealformål: Andre typer bebyggelse og anlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 51 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord, og dyrkbar jord.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare jordressursene. Det er påstartet en reguleringsprosess, og en avgrensning vil kunne bli justert som følge av reguleringsplanavgrensningen.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	Ca. 11 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet. Deler av skogsarealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogsområdet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset vannkapasitet på Setskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hindrer økning i utslipp av avløpsvann og belastning på Setten. Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området ligger tett på Kirkevika camping, som er et populært sted å bade og campingplass. Også kartlagt friluftsområdet med stor verdi. Av hensyn til bevaring av grønnstruktur er det positivt å endre arealformål, men også av hensyn til å hindre ytterligere privatisering og kommersiell drift av området.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser. Gjenværende areal vurderes som tilstrekkelig for å drifte, og videreutvikle campingplassen.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Camping øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen, men at avgrensning til ny reguleringsplan bør legges til grunn. Der er det gjort mer konkrete avveiinger ift. Avgrensing.	

3.5.5 Endringsforslag nr. 121 Sjøåker

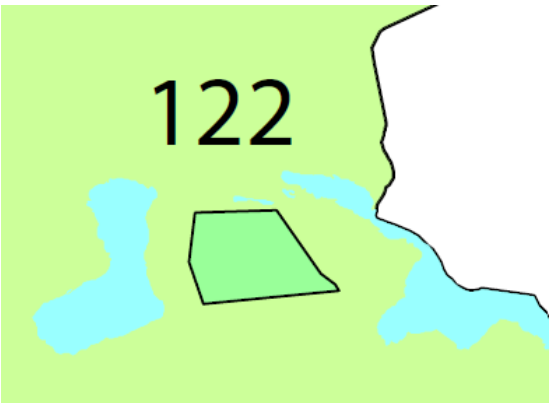


Sted: Sjøåker, Setskog
Gnr. Bnr.: 158/3, 6 og 15
Gjeldende arealformål: Andre typer bebyggelse og anlegg
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 80 daa
Dagens situasjon: Skog og noe dyrka jord
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på natur, dyrka jord og ikke bygge ned ytterligere i 100 meter sonen for sjø og vassdrag. Området består av fire hus, men relativt ubebygd.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	Ca. 6 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogsområdet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale

		konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hindrer inngrep i strandsone, Hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende, Buffesone mot vassdrag
Støy	+2	Delvis innenfor hensynssone støy, positivt å ikke tilrettelegge for varig opphold.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Barn og unges oppvekstsvilkår blir i svært liten grad berørt. Men er innenfor 100-meters beltet for sjø- og vassdrag, og det vurderes positivt å bevare strandsonen langs Setten.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området ligger innenfor 100 metersbeltet for sjø og vassdrag, og kartlagt friluftsområdet med stor verdi. Av hensyn til friluftsinteresser og bevaring av grønnstruktur har det positive konsekvenser å endre formålet.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Camping øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.5.6 Endringsforslag nr. 122 Lembruvanna



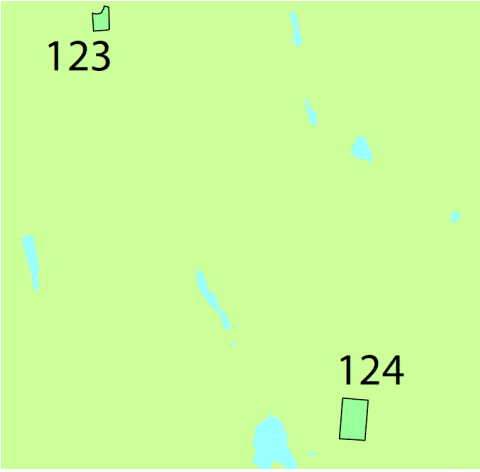
Sted: Lembruvanna, Setskog
Gnr. Bnr.: 154/6
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse

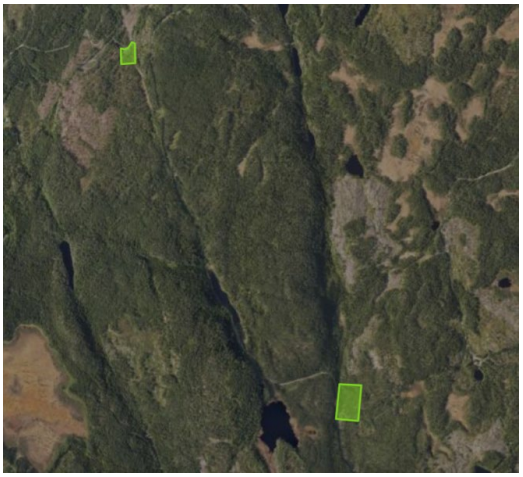
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 45 daa
Dagens situasjon: Skog og myr
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å ta vare på natur og myr.

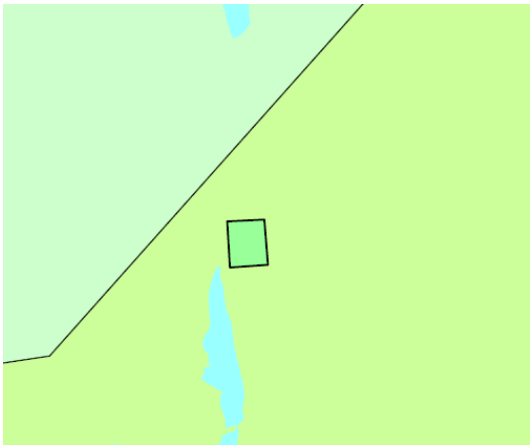
Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype å ivareta.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogsområdet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hindrer inngrep i strandsone, Hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende, Buffesone mot vassdrag
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området ligger i et sammenhengende utmarksområde, og det vil være positivt for natur og friluftsliv å endre formålet, for å ivareta natur.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.

3.5.7 Endringsforslag nr. 123, 124, og 125 Setta skog





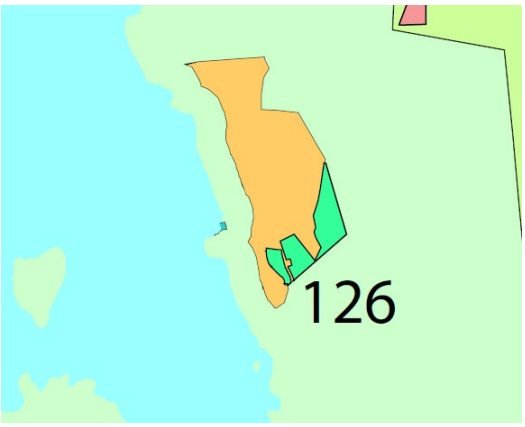


Sted: Myrdammen G11, Karltjenn G12, Hanskebrenna G15, Setskog
Gnr. Bnr.: 2/176 og 155/1
Gjeldende arealformål: Råstoffutvinning
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 7 daa, 24 daa og 14 daa
Dagens situasjon: Skog, ingen aktivt uttaksdrift.
Beskrivelse av forslaget: Ingen aktiv drift på uttaket, slike mindre uttak kan håndteres etter landbruksveiforskriften, og mer riktig å avsette det til LNF, enn råstoffutvinning. Ønsker ikke å tilrettelegge for et større masseuttak i dette området.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv

økosystemtjenester		betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogsområdet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Redusert avrenning fra anleggsområdet Grunnvannsforekomst – 001-15-G, god kvantitativ og kjemisk tilstand
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	-1	Tilbakeføring til LNF vil begrense mulighetene for framtidig næringsutøvelse som råstoffleverandør.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive og nøytrale konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.5.8 Endringsforslag nr. 126 Setskog hyttepark



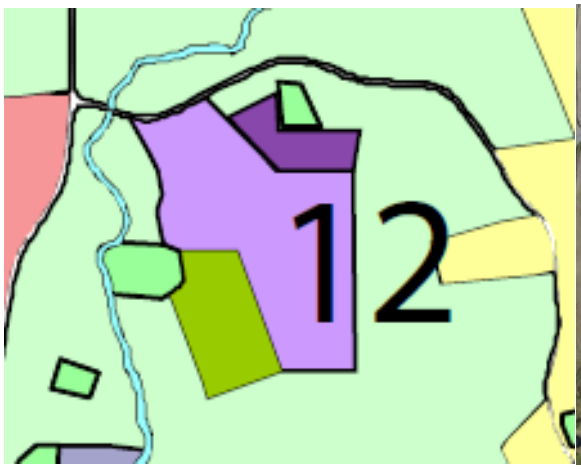
Sted: Setskog hyttepark, Setskog
Gnr. Bnr.: 154/1
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 31 daa
Dagens situasjon: Skog/natur.
Beskrivelse av forslaget: Deler av området som tidligere var satt av til hytter ved Setten hyttepark, ble ikke tatt med i reguleringsplanen. Området foreslås derfor endret til LNF for å ta vare på naturen.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.)..
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+1	Ca. 1,5 dekar er registrert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogsområdet
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende

Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Det er positivt å ta ut arealreserven, av hensyn til nærnatur og naturmangfold.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området er i direkte tilknytning til et eksisterende hytteområde.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive og nøytrale konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntaket er for næringsutviklingen, men her er hyttereserven såpass stor. Mange ubebygde tomter inne på feltet, at naturhensynet bør veie tyngre. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.6 Rømskog

3.6.1 Endringsforslag nr. 12 Rømskog industriområde utvidelse

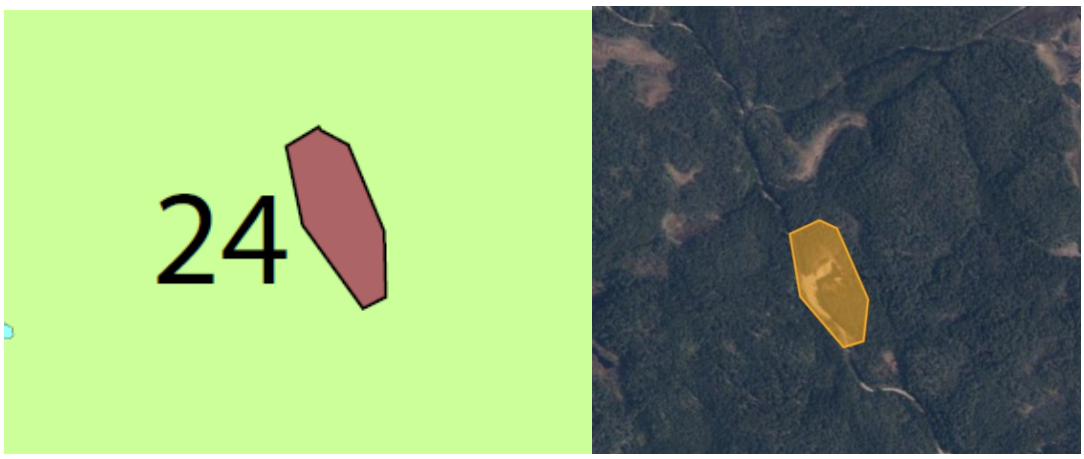


Sted: Moen nedre, Rømskog
Gnr. Bnr.: 273/1
Gjeldende arealformål: LNF

Reguleringsplan: Uregulert **Foreslått arealformål:** Næringsbebyggelse (nytt) **Areal:** 8 daa **Dagens situasjon:** Skog, buffer mellom industriområdet og dyrka jord. **Beskrivelse av forslaget:** Ønsker å sikre fremtidig utvikling av Rømskog industriområde, ved å avsette en fremtidig utvidelse av næringsområde.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-2	Et mindre skogsareal i dag, mellom bebyggelse og dyrka jord.
Klima	-1	Produktiv skog i dag. Endret arealbruk til tradisjonell næringspark vil gi stort utslipp av klimagasser, og ikke minst vil vi ved utbyggingen miste potensialet av langsiktig karbonopptak/ binding. Hva angår transport anses området for sentrumsnært, selv om etablering av et næringsområde vil medføre transport. Når det gjelder hydrologi må det hensynstas at arealet ligger rett ved myr/våtmark. Hensiktsmessig at aktuelt område er «inneklemt» mellom bygninger og allerede brukt areal i dag.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	-3	Nærvirkning: Området er en tett skog, det ligger et hus tett på som vil bli veldig eksponert mot næringsområdet. Skogen skjuler eksisterende næringsområdet mot kulturlandskapet i nord og øst. Sør for området er det en stor myr med furutrær. Fjernvirkning: Da skogen blir fjernet blir båre eksisterende næringsområdet og foreslåtte veldig synlig for boligområdet, som ligger i åsen i øst og nord. (Myrvollbråten, Hellenfeltet, samt gårder Moen og Tukun) Avbøtende tiltak er å la lage en stor buffersone av trær.
Skogbruk	0	Ikke registrert skogsbonitet på aktuelt areal.
Kulturmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Teknisk infrastruktur	-1	Kommunalt vann og avløp med forbrukskapasitet er i nærheten. Det er ikke kapasitet til slukkevann for næring.
Vannmiljø	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Støy	-1	Økt trafikk på næringsområde gir mer støy og belastning på eksisterende bebyggelse. Anses være innenfor akseptabelt nivå.
Samfunnstema		

Barn og unge	-2	Næringsområde er i tilknytning til idrettsplassen. Det anses uheldig å tilrettelegge for mer næring innenfor område med samme avkjøring.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Området er i dag myr eller vegetasjonsskjerm mellom industriområdet og nærliggende nabo med gbnr. 273/134. En utvidelse vil medføre nedbygging av grønnstruktur, og dermed aktuelt med en grønn vegetasjonsskjerm for å opprettholde grønnstruktur mot myra.
Næringsutvikling	+3	Utvidelsen av næringsområdet vil gi muligheter for nye næringsetableringer og sikre utvikling av eksisterende.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-2	Vurdering avhenger av hva slags næring som vurderes etablert og arbeidsplassintensiteten. Vurderingen speiler høyintensivt med arbeidsplasser.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha negative konsekvenser for miljøtema, og sprikende vurderinger for samfunnstema. Samlet sett bør næringsområder lokalisering med andre større næringsområder. Andre næringsområder bør vurderes før dette, med lavere konfliktnivå.	

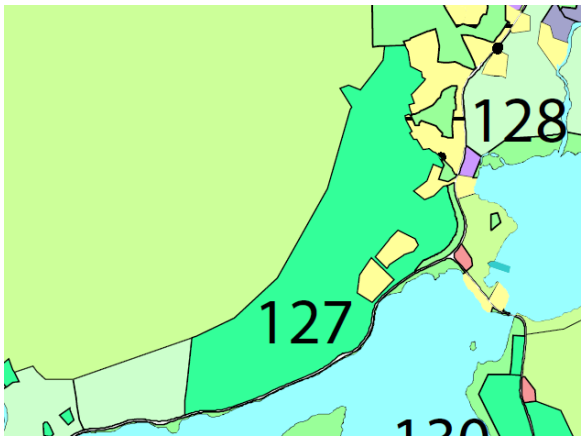
3.6.2 Endringsforslag nr. 24 Bjørkedalen masseuttak



Sted: Bjørkedalen, Rømskog
Gnr. Bnr.: 278/1
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: Råstoffutvinning (nytt)
Areal: 35 daa
Dagens situasjon: Eksisterende masseuttak.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å formalisere masseuttaket.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	-1	Masseuttak fra før. Masseuttak ødelegger natur, så også effekt på natur. Grus og berg i hovedsak i grunnen. Lite areal. Må stilles krav til avgrensning..
Klima	-2	Masseuttak fra før. Masseuttak ødelegger natur, så også noe effekt på utslipp og binding/lagring av karbon. Grus og berg i hovedsak i grunnen. Må stilles krav til avgrensning.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	0	Det blir godt synlig og ser fremmedartet ut i landskapsbildet. Området ligger i et dalsøkk med skog på alle kanter og langt fra andre boliger.
Skogbruk	-1	Omfatter skog av middels bonitet rundt masseuttaket.
Kulturmiljø	-1	Ligger flere fangstlokaliteter i området.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Rekkefølgekrav knyttet til sikring av vannmiljø i drifts- og anleggsfasen
Støy	-2	Legger til rette for utvidet og/eller forlenget drift. Uttaket generer støy, med både transport, svevestøy og frigir nitrogen.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Eksisterende steinbrudd ligger langs Bjørkedalen, og det er ingen kjente turstier i umiddelbar nærhet til steinbruddet.
Næringsutvikling	+3	Utvidelsen av massemottaket vil sikre videre drift av næringsvirksomheten.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	0	Slike områder bør vurderes opp mot mineralforekomsten, men også sett opp mot lokalisering ift. Transport og trafikksikkerhet.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å svake negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Dette skyldes at endringsforslaget innebærer en formalisering av allerede utført sprenging. Dette er ikke en ønsket rekkefølge. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevante i denne sammenhengen, viktig å avsette arealet etter behov for virksomheten.	

3.6.3 Endringsforslag nr. 127 Tørnby

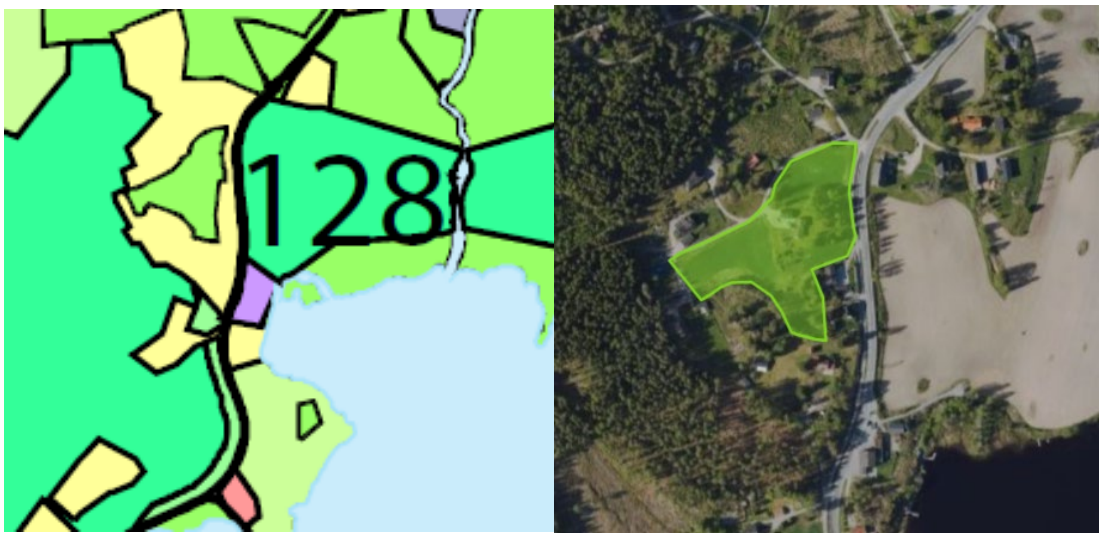


Sted: Tørnby, Rømskog
Gnr. Bnr.: 269/3, 5 og 271/86 m.fl.
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert (delvis omfattet av reguleringsplan for Tørnby østre)
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 384 daa
Dagens situasjon: Ubebygd naturområdet
Beskrivelse av forslaget: Hensikten med å avsette arealet fra boligformål til LNF spredt er å kunne tillate en viss utbygging, men i hovedsak skåne området fra utbygging. Det er strenge kriterier for å kunne fradele og bygge, noe som gjør at realiteten utbyggingspotensialet er mindre enn hva som fremkommer av arealet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+2	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.)
Klima	+2	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 5 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet.
Landskap	+2	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.

		Må vurderes ved enkeltvise søknader.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Trafikk fra fv. 21 genererer støy, og dette må hensyntas ved enkeltvise søknader.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Naturområdet tett på Rømsjøen, og innenfor 100 meter sonen for sjø- og vassdrag. Bør lokalisere bebyggelse i nærheten av sosiale tjenester, men svært positivt at gang- og sykkelvei er etablert. Andre områder bør utvikles før denne.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området har ut fra enkel kartanalyse flere turstier registrert, og er innenfor et kartlagt og verdsatt friluftsområdet. Området er en del av et sammenhengende utmarksområde. Konsekvensene for både friluftsliv og grønnstruktur er positive.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Kan fremme utvikling i eksisterende tettsteder, men anses å være langt unna sosiale møteplasser og funksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. (siden det er foreslått LNF spredt, og ikke LNF, gjenspeiler dette konsekvensgraden også). Det er mulighet for å kunne bygge ved enkeltvise søknader med formålet. Det er mange hensyn som må ivaretas ved saksbehandlingen av enkeltsøknader. Det er derimot ikke stort utbyggingspress, og konsekvensene ved å avsette et slikt areal vurderes likevel minimale.	

3.6.4 Endringsforslag nr. 128 Bjørkås, dyrka jord

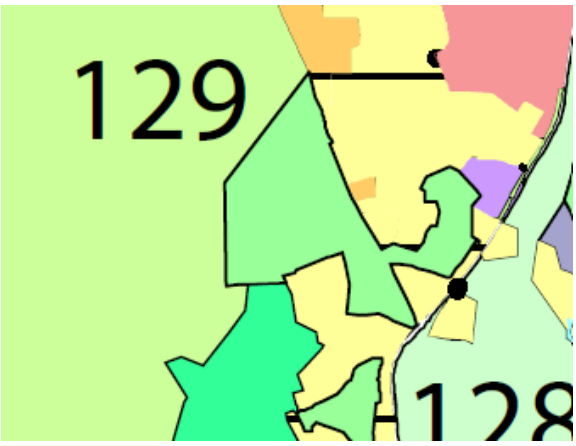


Sted: Tørnby, Rømskog
Gnr. Bnr.: 269/38, 5
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 13 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord rundt Bjørkås.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å bevare dyrka jord, ved å endre formålet fra boligformål til LNF.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 13 dekar med fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Området har også ca. 1,5 dekar med innmarksbeite.
Landskap	+2	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på

		Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Trafikk fra fv. 21 genererer støy, og dette må hensyntas ved enkeltvise søknader.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Kan fremme utvikling i eksisterende tettsteder, men anses å være langt unna sosiale møteplasser og funksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. (siden det er foreslått LNF spredt, og ikke LNF, gjenspeiler dette konsekvensgraden også). Det er mulighet for å kunne bygge ved enkeltvise søknader med formålet. Det er mange hensyn som må ivaretas ved saksbehandlingen av enkeltsøknader. Det er derimot ikke stort utbyggingspress, og konsekvensene ved å avsette et slikt areal vurderes likevel minimale.	

3.6.5 Endringsforslag nr. 129 Steinby

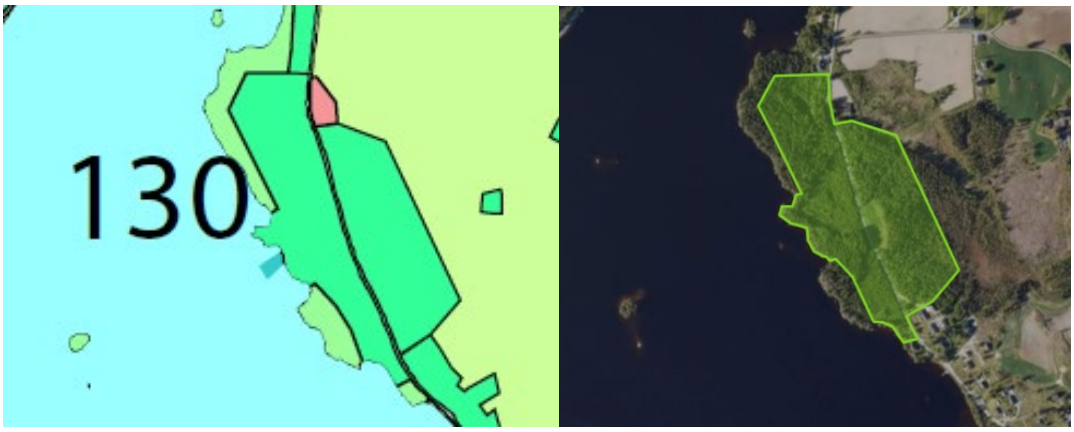


Sted: Steinby, Rømskog
Gnr. Bnr.: 271/1 og 6
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert/delvis regulert (delvis omfattet av reguleringsplan for Steinbyfeltet, men det arealet er regulert til landbruk).
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 86 daa
Dagens situasjon: Natur og dyrka jord, en landbrukseiendom.
Beskrivelse av forslaget: Arealet består av natur og dyrka jord.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+2	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	71/1: 13,4 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god jordkvalitet. 271/6: Ca. 8 dekar fulldyrka jord som er klassifisert med svært god og god

		jordkvalitet. Det er også 6 dekar innmarksbeite på området.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området har ut fra enkel kartanalyse registrert tursti innenfor området, men består i hovedsak av dyrka jord og et grøntdrag med bekkeløp. Det er positivt å bevare den blågrønnstrukturen som går opp til trantedalen.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer kan være å redusere arealer for å tillate noe vekst, men vurderes som ikke hensiktsmessig i denne kommuneplanrevisjonen.	

3.6.6 Endringsforslag nr. 130 Bøhaget

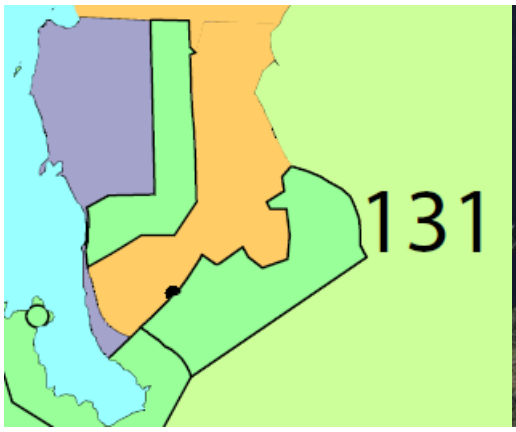


Sted: Bøhaget, Rømskog
Gnr. Bnr.: 275/5
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 101 daa
Dagens situasjon: Natur og delvis myr, delvis innenfor 100 metersonen til Rømsjøen.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur. Det er imidlertid foreslått LNF-spredt for å kunne tillate en snever adgang til utbygging uten plankrav.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	2,6 dekar fulldyrka jord som er klassifisert

		som jord av svært god kvalitet. Skogsarealet og myrarealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i strandsone, hindre inngrep i myr, hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende, Buffesone mot vassdrag
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Naturområdet tett på Rømsjøen, og innenfor 100 meter sonen for sjø- og vassdrag. Bør lokalisere bebyggelse i nærheten av sosiale tjenester. Andre områder bør utvikles før denne.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Ligger innenfor et kartlagt og verdsatt friluftsområdet, og innenfor 100-meter sonen for sjø og vassdrag. Både for bevaring av kantvegetasjon og friluftsinteresser har endringen stor positiv konsekvens.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Langt unna sentrumsfunksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer kan være å redusere arealer for å tillate noe vekst, men vurderes som ikke hensiktsmessig i denne kommuneplanrevisjonen.	

3.6.7 Endringsforslag nr. 131 Eikestad og Nordli (Vortungen)

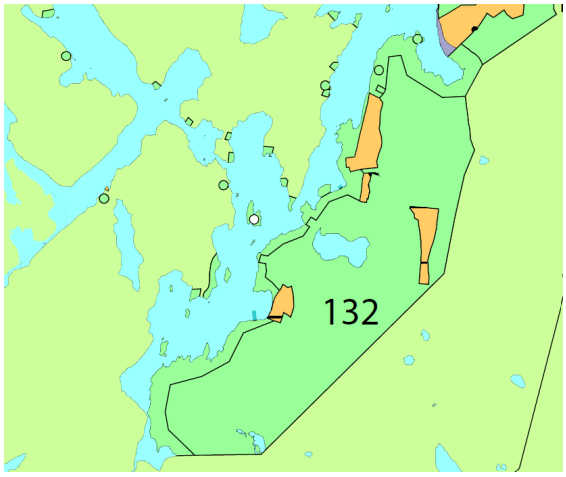


Sted: Eikestad og Nordli, Rømskog
Gnr. Bnr.: 267/9 og 5
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 98 daa
Dagens situasjon: Natur og består av flere myrer.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur. Det anses å være tilstrekkelig med hyttereserve i området.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+2	Myrarealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye fritidsboliger på

		Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i myr, hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området er en del av et større sammenhengende utmarksområde, og har ut fra enkelt kartstudie flere turstier innenfor området. Området består også av flere bekker og utløp fra myr, hvor den blågrønne strukturen bør bevares og opprettholde sine økosystemtjenester.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området er i direkte tilknytning til et eksisterende hytteområde. Det bør vurderes om noe av arealet kan fortsette å være avsatt til hytteutbygging.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer kan være å redusere arealer for å tillate noe vekst, men vurderes som ikke hensiktsmessig i denne kommuneplanrevisjonen.	

3.6.8 Endringsforslag nr. 132 Torvetjenn, Tårnåsen m.m. (Vortungen)

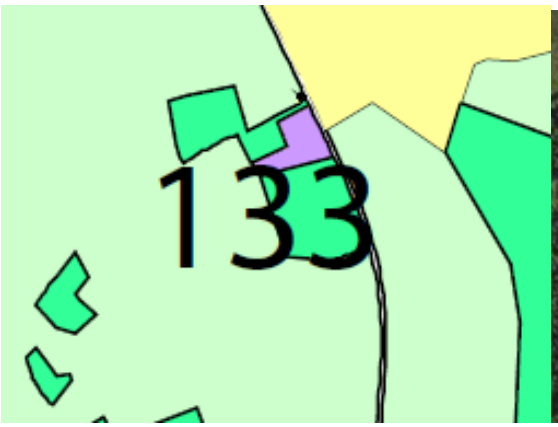


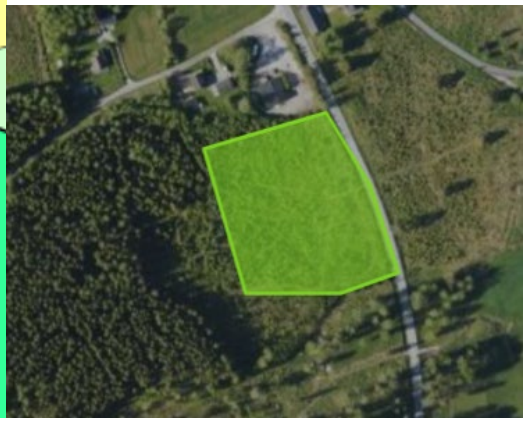
Sted: Torvetjenn, Tårnåsen m.m. (Vortungen), Rømskog
Gnr. Bnr.: 266/1 og 267/5, 12, 34, 35, 46, 65
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 1350 daa (1,35 km²)
Dagens situasjon: Natur og består av flere myrer, enkelte skogsbilveier.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur. Det anses å være tilstrekkelig med hyttereserve i området.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype å bevare.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på arealet.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye fritidsboliger på

		Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i strandsone, Hindre inngrep i myr, hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende, Buffersone mot vassdrag.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området som foreslår tatt ut består av et betydelig areal som omfatter skogsbilveier, myr og skogsområdet, med flere bekkeløp ut til Vortungen. Området ligger delvis innenfor et kartlagt og verdsatt friluftsområdet, både en sone for svært viktig, og en sone for registrert friluftsområdet. Bevaring av grønnstruktur og friluftsinteressene har store positive konsekvenser av å endre formålet.
Næringsutvikling	-1	Attraktive hytteområder som bidrar til å forsterke lokalsamfunn, er positivt for næringsutvikling. Dette området er i direkte tilknytning til et eksisterende hytteområde. Det bør vurderes om noe av arealet kan fortsette å være avsatt til hytteutbygging.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Arealet er stort, og bør ha med størrelsen inn i vurderingen. Eventuelle alternativer vurderer som mindre hensiktsmessig i denne kommuneplanrulleringen. Arealreserven er betydelig for området.	

3.6.9 Endringsforslag nr. 133 Sandum



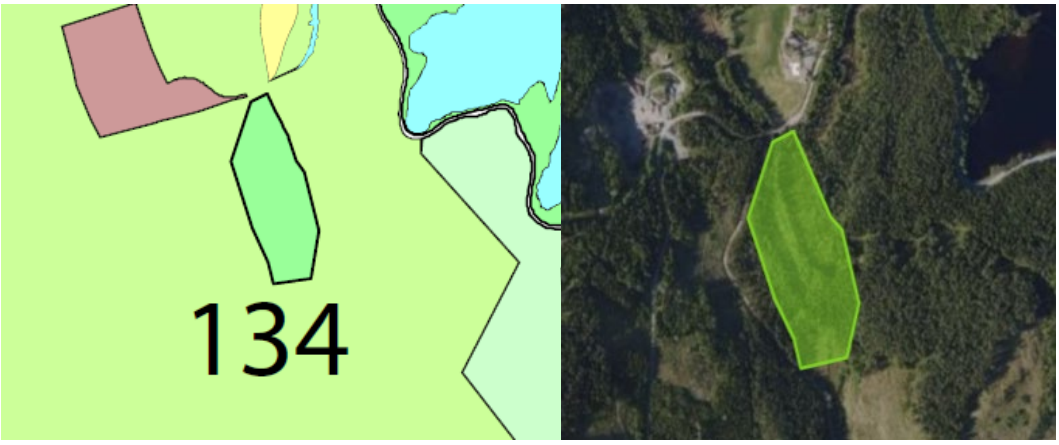


Sted: Sandum, Rømskog
Gnr. Bnr.: 267/3
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 14 daa
Dagens situasjon: Skog/natur
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+2	Arealet er klassifisert som dyrkbart.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på arealet.
Teknisk infrastruktur	0	Begrenset med kapasitet på vann. Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hinder økning i utslipp av avløpsvann, Flomdempende.
Støy	0	Ligger inntil Fv. 21. Vurderes å ha ingen eller

		minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Ut fra enkel kartstudie er det registrert turvei innenfor området, og er en del av et større sammenhengende utmarksområde og grønnstruktur.
Næringsutvikling	-2	Næringsarealene på Rømskog er i stor grad bebygd. Det er behov for muligheter for noe videre utvidelse, og da helst i tilknytning til eksisterende virksomhet.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Næring må lokaliseres på rett sted, og sees i sammenheng med mobilitet og trafikksikkerhet. Dette anses nære vei, men i liten grad der det er ønskelig med større etablering. Området har vært benyttet som snuplass og startsted for buss.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. I hovedsak negativt for næringsutviklingen. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.6.10 Endringsforslag nr. 134 Ravneberg

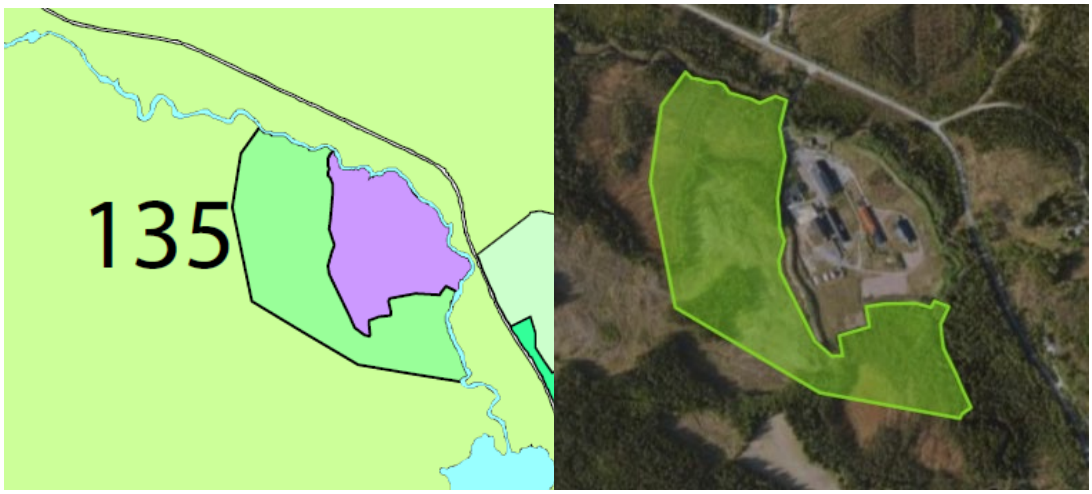


Sted: Ravneberg, Rømskog
Gnr. Bnr.: 268/2, 12
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 38 daa
Dagens situasjon: Skog/natur

Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur.		
Tema	**Konsekvens**	**Forklaring**
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype å bevare.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på arealet.
Teknisk infrastruktur	0	Begrenset med kapasitet på vann. Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i myr, hindre økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området består av myr og er en del av et sammenhengende utmarksområde. Det er positivt for bevaring av grønnstruktur å endre arealformålet.
Næringsutvikling	0	Selv om det er behov for næringsarealer, er ikke dette området i tilknytning til eksisterende næringsområde. Tilbakeføring til LNF kan være hensiktsmessig.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Næring må lokaliseres på rett sted, og sees i sammenheng med mobilitet og trafikksikkerhet. Dette anses langt fra vei, og i liten grad der det er ønskelig med næringsbebyggelse.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø-	

eventuelle alternativer	og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.

3.6.11 Endringsforslag nr. 135 Tjernmoen, utvidelse

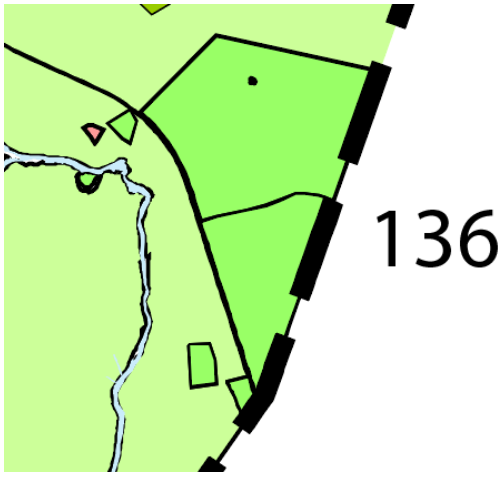


Sted: Tjernmoen, Tukun, Rømskog
Gnr. Bnr.: 272/4, 7 og 17
Gjeldende arealformål: Næringsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 103 daa
Dagens situasjon: Skog, kantvegetasjon til Tukuelva og myr
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur. Flomutsatt, og bør ikke bli bygd ned ytterligere

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype å bevare.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	+2	Ca. 46 dekar av myrarealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.

Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på arealet.
Teknisk infrastruktur	+2	Begrenset med kapasitet på vann, ingen konsekvenser for avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i myr, hindre økning i utslipp av avløpsvann, buffer mot vassdrag og er flomdempende
Støy	+1	Vil ikke tilrettelegge for potensielt mer støyende virksomhet.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Ut fra enkel kartstudie er det registrert turveier gjennom området. Området består av myr og er i utkanten, men en del at et større sammenhengende utmarksområde.
Næringsutvikling	-1	Næringsarealene på Rømskog er i stor grad bebygd. Det er behov for muligheter for noe videre utvidelse, og da helst i tilknytning til eksisterende virksomhet. Grensene bør vurderes slik at arealer som kan utvikles til næring inkluderes opprettholdes som næringsarealer.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Næring må lokaliseres på rett sted, og sees i sammenheng med mobilitet og trafikksikkerhet. Dette anses nære Fv. 21, og har tilkobling på en oversiktlig strekning.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Unntaket er næringsutvikling. Eventuelle alternativer kan være å beholde en del av arealet til utbyggingsformål, men fjerne myrområdet. Likevel er det et stort område som kan utnytte eksisterende næringsarealer på en mer effektiv måte, og en reduksjon vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.6.12 Endringsforslag nr. 136 Trosterud

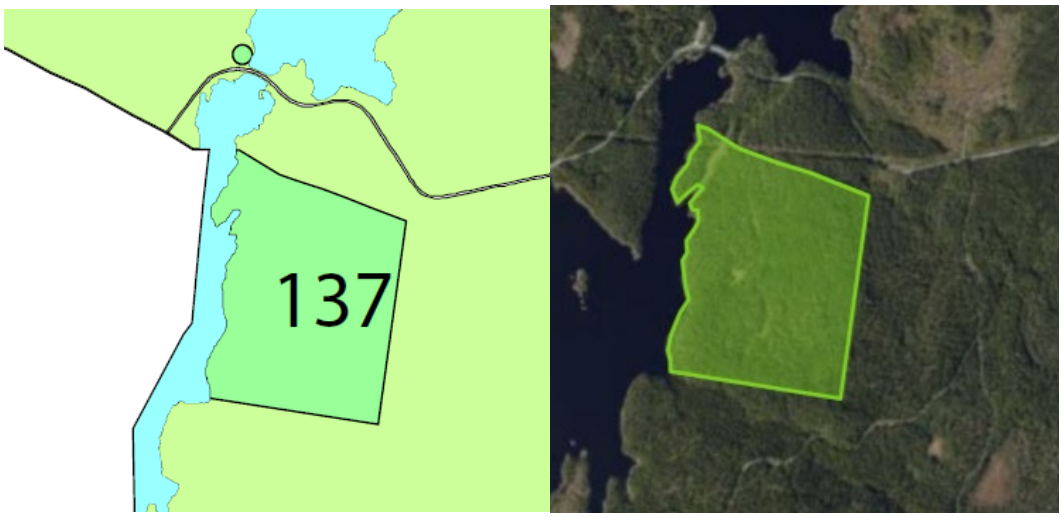


Sted: Trosterud, Rømskog
Gnr. Bnr.: 279/3, 4 og 5, 265/1
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 82 daa
Dagens situasjon: Dyrka jord og skog
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet av hensyn til natur. Områder grenser til Sverige og Årjäng kommune.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Myr er særs viktig naturtype å bevare. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	Ca. 25 dekar fulldyrka jord, der store deler av arealet er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Det er også 1,5 dekar innmarksbeite, samt ca. 4 dekar av skogsarealet som er klassifisert som dyrkbar

		jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på arealet.
Teknisk infrastruktur	+2	Begrenset med kapasitet på vann, ingen konsekvenser for avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre økning i utslipp av avløpsvann, og er flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Positivt å ikke tilrettelegge for flere boenheter. Det er langt til skole og barnehage.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området ligger helt inn til svenskegrensa, og består av bebyggelse dyrka jord og flekkvis grønnstruktur. Delvis innenfor er verdsatt friluftsområde. For å bevare grønnstrukturen og opprettholde friluftsinteresser er det positivt å endre formålet, for å kunne bevare små grønne korridorer.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Langt fra sentrumsfunksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Både LNF spredt og boligbebyggelse er foreslått endret til ren LNF. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.6.13 Endringsforslag nr. 137 Storlia

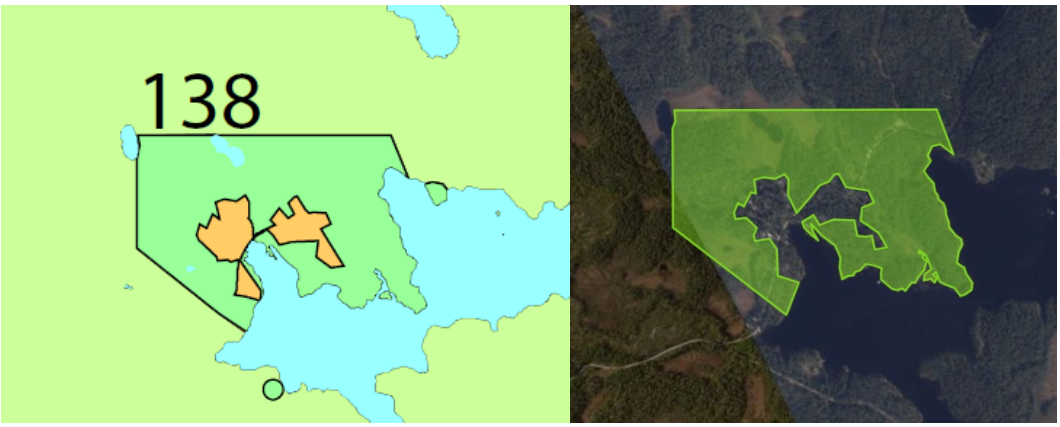


Sted: Storlia (ved grensa til Marker), Rømskog
Gnr. Bnr.: 279/1, 2 og 265/1
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 272 daa
Dagens situasjon: Natur og grenser til Langvannet.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut hyttefeltet av hensyn til natur. Ikke i tråd med kommunen arealstrategi, da det vil være for langt unna sentrum til at lokalsamfunnet vil få store gevinster av hyttefeltet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er

		begrenset kapasitet til nye fritidsboliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i myr, hindre inngrep i strandsone, buffer mot vassdrag, hinder økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området ligger innenfor 100-meters sonen for sjø og vassdrag til langvann, og helt på grensen til et kartlagt og verdsatt friluftsområdet (som følger kommunegrensa slavisk). Av hensyn til friluftsinteresser og sammenhengende grønnstruktur vurderes det:
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.6.14 Endringsforslag nr. 138 Stangebrot



Sted: Stangebrot, Rømskog
Gnr. Bnr.: 274/2, 8, 23 og 68
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 228 daa
Dagens situasjon: Natur og myr.
Beskrivelse av forslaget: Foreslår å ta ut utbyggingspotensialet knyttet til eksiterende hyttefelt på om lag 14 hytter. Dette foreslås av hensyn til natur. Ikke i tråd med kommunen arealstrategi, da det vil være for langt unna sentrum til at lokalsamfunnet vil få store gevinster av hyttefeltet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype.
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye fritidsboliger på

		Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+3	Hindre inngrep i myr, hindre inngrep i strandsone, buffer mot vassdrag, hinder økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+3	Området ligger innenfor 100-meters sonen for sjø og vassdrag til langvann, og helt på grensen til et kartlagt og verdsatt friluftsområdet (som følger kommunegrensa slavisk). Av hensyn til friluftsinteresser og sammenhengende grønnstruktur vurderes det:
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

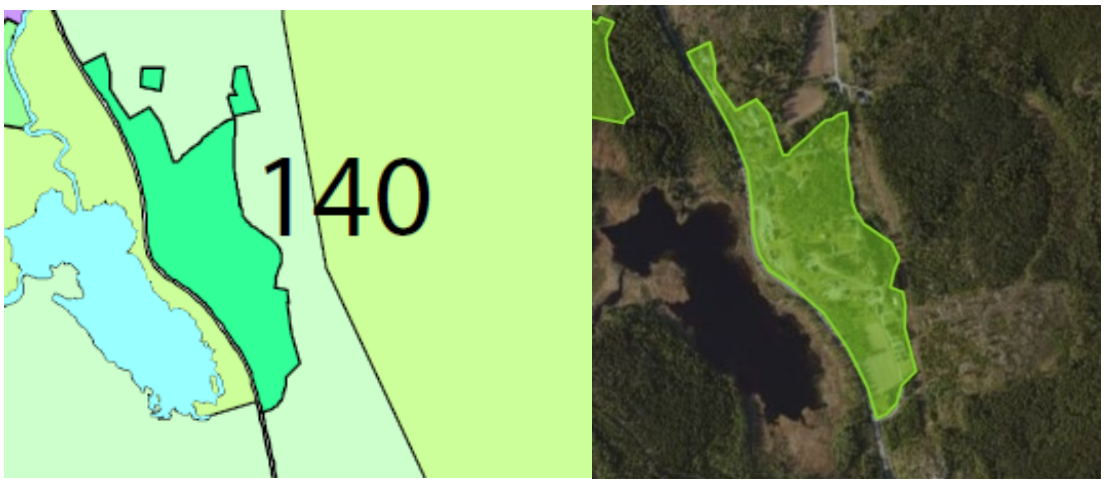
3.6.15 Endringsforslag nr. 139 Sandem

Sted: Sandem, Rømskog
Gnr. Bnr.: 266/1, 2, 3, 4, 14, og 267/3, 7, 19
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 188 daa
Dagens situasjon: Kulturlandskap med spredt bosetning og gårdsdrift.
Beskrivelse av forslaget: Hensikten med å avsette arealet fra boligformål til LNF spredt er å kunne tillate en viss utbygging, men i hovedsak skåne området fra utbygging. Det er strenge kriterier for å kunne fradele og bygge, noe som gjør at realiteten utbyggingspotensialet er mindre enn hva som fremkommer av arealet. Det er også for å få et mer enhetlig og grovmasket kart, hvor LNF spredt er benyttet på arealene rundt.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+2	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).

Jordressurser	+3	Ca. 96 dekar fulldyrka jord der majoriteten av jorda er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Det er også ca. 7 dekar innmarksbeite på dette området, samt ca. 15 dekar skogsareal som er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt. Området vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen ellers og ligger langt fra sentrumsfunksjoner på Rømskog.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen. Må vurderes ved enkeltvise søknader.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området berøres i liten grad av friluftsinteresser, og består flekkvis av små lommer med grønnstruktur. Konsekvensgraden baseres på grønnstrukturen.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Vurderes å være langt fra sentrumsfunksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. (siden det er foreslått LNF spredt, og ikke LNF, gjenspeiler dette konsekvensgraden også). Det er mulighet for å kunne bygge ved enkeltvise søknader (forutsatt at kriteriene for LNF-spredt er oppfylt). Det er mange hensyn som må ivaretas ved saksbehandlingen av enkeltsøknader. Det er derimot ikke stort utbyggingspress, og konsekvensene ved å avsette et slikt areal vurderes likevel minimale.	

3.6.16 Endringsforslag nr. 140 Libakk

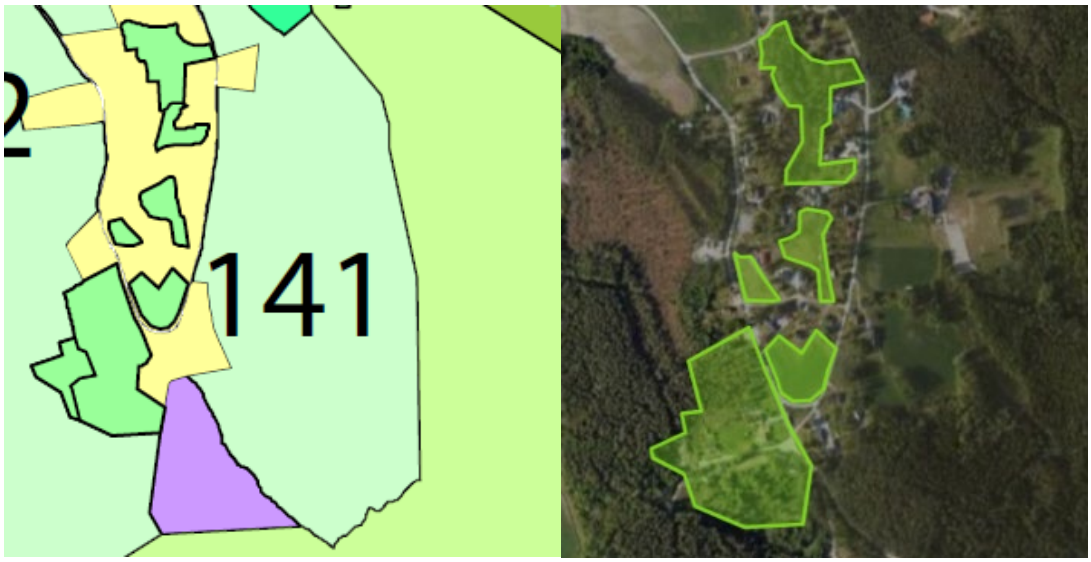


Sted: Libakk, Rømskog
Gnr. Bnr.: 273/18, 42, 53, 76 m.fl.
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 77 daa
Dagens situasjon: Kulturlandskap med spredt bosetning. Dyrka jord og skog.
Beskrivelse av forslaget: Hensikten med å avsette arealet fra boligformål til LNF spredt er å kunne tillate en viss utbygging, men i hovedsak skåne området fra utbygging. Det er strenge kriterier for å kunne fradele og bygge, noe som gjør at realiteten utbyggingspotensialet er mindre enn hva som fremkommer av arealet. Det er også for å få et mer enhetlig og grovmasket kart, hvor LNF spredt er benyttet på arealene rundt.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	+3	Ca. 6 dekar fulldyrka jord som er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Det er

		også ca. 4 dekar innmarksbeite på dette området.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt. Området vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen ellers og ligger langt fra sentrumsfunksjoner på Rømskog.
Skogbruk	+1	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen. Må vurderes ved enkeltvise søknader.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hinder økning i utslipp av avløpsvann Flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+1	Området berøres i liten grad av friluftsinteresser, og består flekkvis av små lommer med grønnstruktur,
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Vurderes å være langt fra sentrumsfunksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det er mulighet for å kunne bygge ved enkeltvise søknader (forutsatt at kriteriene for LNF-spredt er oppfylt). Det er mange hensyn som må ivaretas ved saksbehandlingen av enkeltsøknader. Det er derimot ikke stort utbyggingspress, og konsekvensene ved å avsette et slikt areal vurderes likevel minimale.	

3.6.17 Endringsforslag nr. 141 Moserud/skolestua

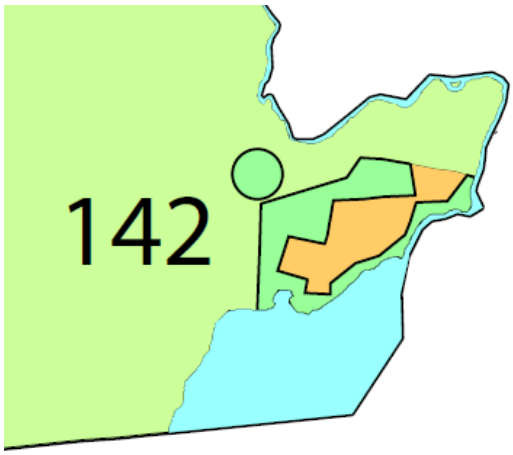


Sted: Moserud/Skolestua, Rømskog
Gnr. Bnr.: 274/4, 14, 20, 68 m.fl.
Gjeldende arealformål: Boligbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 58 daa
Dagens situasjon: Kulturlandskap med spredt bosetning. Dyrka jord og skog.
Beskrivelse av forslaget: Hensikten med å avsette arealet fra boligformål til LNF er for å bevare dyrka jord og grønnstruktur.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	0	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Ca. 20 dekar med fulldyrka jord, der store deler av jorda er klassifisert som jord med svært god jordkvalitet. Det er også 1 dekar med innmarksbeite, og ca. 5 dekar av skogsarealet er klassifisert som dyrkbar jord.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt. Området vil framstå uten sammenheng med tettstedssonen ellers og ligger langt fra sentrumsfunksjoner på Rømskog.

Skogbruk	+1	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommene.
Teknisk infrastruktur	+2	Positivt for kommunalt vann, da det er begrenset kapasitet til nye boliger på Rømskog. Ingen konsekvenser for kommunalt avløp.
Vannmiljø	+2	Hindre inngrep i myr, hindre økning i utslipp av avløpsvann og er flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	+1	Ikke gang- og sykkelvei på østkroken, kan anses som svakt positivt at det ikke blir en betydelig økning i antall boenheter.
Friluftsliv og folkehelse	+1	Området berøres i liten grad av friluftsinteresser, og består flekkvis av små lommer med grønnstruktur,
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+3	I henhold til føringer i RP-ATP skal det kun være vedlikeholdsvekst på Rømskog. Området er for stort til å kunne defineres som vedlikeholdsvekst. Forslaget er i tråd med RP-ATP.
Sosial infrastruktur	+1	Vurderes å være langt fra sentrumsfunksjoner.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å store positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det er derimot ikke stort utbyggingspress, og konsekvensene ved å avsette et slikt areal vurderes likevel minimale. Eventuelle alternativer kan være å avsette arealet til LNF-spredt slik som tilsvarende areal er foreslått for Rømskog.	

3.6.18 Endringsforslag nr. 142 Østtukun

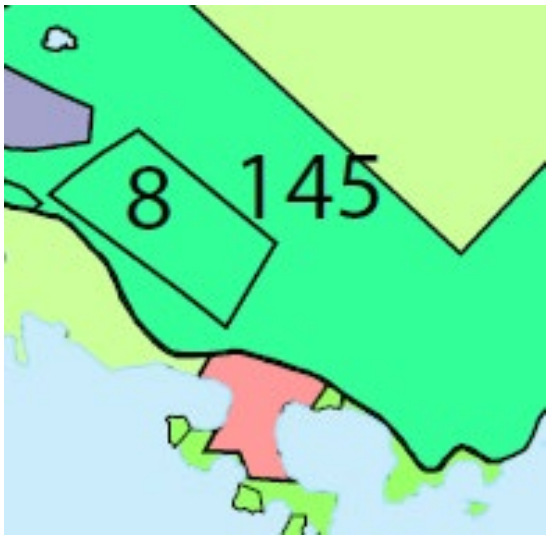


Sted: Østtukun, Rømskog
Gnr. Bnr.: 278/6
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF (nytt)
Areal: 47 daa
Dagens situasjon: Hyttefelt, med natur og myr.
Beskrivelse av forslaget: Ønsker å fjerne utbyggingspotensialet. Området består av 9 romslige hyttetomter, og det er ikke ønskelig å tilrettelegge for flere, ref. arealstrategien. Foreslår å endre formålet på utbyggingspotensialet.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ikke ha noen konsekvenser for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) da det er dyrket mark og ikke natur.
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Myr er særs viktig naturtype. Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	+3	Det er ca. 6 dekar med fulldyrka jord, 1,5

		dekar overflatedyrka jord og 1 dekar med innmarksbeite på dette området.
Landskap	+3	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	+2	Hindre inngrep i strandsone, hindre økning i utslipp av avløpsvann, buffer mot vassdrag og er flomdempende
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Området ligger delvis innenfor 100-metersonen til Hvitsjøen, som delvis ligger i Sverige. Det er positivt for å kunne bevare utmarksområde å endre formålet, og også grønnstruktur.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det er også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.6.19 Endringsforslag nr. 145 Kørreåsen



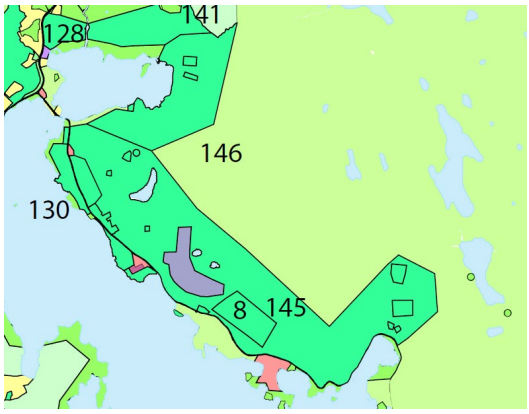
Sted: Kørreåsen, Rømskog
Gnr. Bnr.: 276/1
Gjeldende arealformål: Fritidsbebyggelse
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 93 daa
Dagens situasjon: Naturområde
Beskrivelse av forslaget: Vurderes som hensiktsmessig å fjerne fritidsformålet. Det er også spilt inn et ønske om å videreføre arealet av grunneier, men kommunen fremmer forslaget om å tilbakeføre området til LNF spredt. Det anses tett på Kurøen, og i et område med natur, og noe utfordrende med teknisk infrastruktur.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.).
Klima	+3	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning).
Jordressurser	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Landskap	+2	Området består av furuskog, men åpent mot vest. Grensen på området mot Rømsjøen følger høyspentrase. Det er i dag skogområde mellom utbyggingsområdet og

		Rømsjøen, det vil stå i fare for å ønskes holdt nede av hytteiere som ønsker utsikt. Da blir hytteområdet veldig eksponert fra Rømsjøen og Kurøen. Hvis dette skogområdet beholdes, er det liten landskapsvirkning lokalt. Fjernvirkning: Da området ligger i en helning vil den bli godt synlig fra Rømsjøen og kulturlandskapet i vest.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	+3	Flere funn av fornminner omkring Kurøen-området. 276/1 grenser til et automatisk fredet kulturminne, en fangstlokalitet, fangstgrop mellom vei og arealet (nr. 144436-1). Positivt å tilbakeføre området også av hensyn til Kurøen som sted, og opplevelsen av den.
Teknisk infrastruktur	+2	Kommunalt vann og avløp med kapasitet er minst 1,8 km unna. For nærmere tilknytninger må kapasitet vurderes. Konsekvens for vann – (det mangler kapasitet)
Vannmiljø	+2	Hindre økning i utslipp av avløpsvann, er flomdempende og dersom det skulle ha blitt bygd ut ville antatt behov for VA-løsning vært i strid med lov om kommunale vass- og avløpsanlegg.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	+2	Tilrettelegging for fritidsbebyggelse vil kunne øke tilgjengeligheten til friluftslivsområdet for en begrenset gruppe. Samtidig er det viktig at hyttefelt ikke begrenser tilgangen til skogs- og vannområder i nærheten for de som ikke eier hytte på området.. Det er tilrettelagte turstier i nær tilknytning. Ut fra kartstudier kan det se ut som en sti etter kjørespor fra utført hogst.
Næringsutvikling	-1	Videreutvikling av eksisterende hyttefelt som kan gi positive effekter for lokalsamfunnet og danne grunnlag for næringsutvikling.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	+1	Fritidsbebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha positive konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det er også flere temaer som forholder seg nøytrale og et tema er svakt negativt. Kommunen er klar over ønsket om å opprettholde arealet til fritidsformål. Samtidig er det nok arealreserver til å dekke behovet i lang tid fremover, og derfor foreslås arealet endret i denne planperioden. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.

3.6.20 Endringsforslag nr. 146 Spredt boligbebyggelse Rømskog



Sted: Rundt Rømsjøen og Bøvika, Rømskog
Gnr. Bnr.: Større området enn konkrete eiendommer.
Gjeldende arealformål: LNF
Reguleringsplan: Uregulert
Foreslått arealformål: LNF spredt (nytt)
Areal: 2,6 km² daa
Dagens situasjon: Naturområde
Beskrivelse av forslaget: Hensikten med å avsette området til LNF spredt er å legge til rette for begrenset boligbygging, samtidig som hoveddelen av området fortsatt skjermes mot utbygging. Dette er for å også få en helhet i plankartet mellom de to tidligere kommunene. Formålet åpner kun for et begrenset antall boliger, og det stilles strenge krav til lokalisering, fradeling og bygging. Det reelle utbyggingspotensialet er derfor betydelig lavere enn det samlede arealet kan gi inntrykk av.
Kommunen ønsker å opprettholde bosetting i området for å bidra til et tilstrekkelig befolkningsgrunnlag for lokale tjenester og funksjoner, som dagligvarebutikk, skole og barnehage. Samtidig vurderes det som lite realistisk at området vil bli utviklet gjennom en samlet reguleringsplan. Kommunen benytter derfor mulighetene plan- og bygningsloven gir gjennom formålet LNF spredt for å legge til rette for en begrenset og gradvis utvikling tilpasset områdets karakter og lokale behov.

Tema	Konsekvens	Forklaring
Miljøtema		
Naturmangfold og økosystemtjenester	+2	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for naturmangfoldet og

		økosystemtjenestene (naturgodene) naturen gir (karbonbinding, karbonlagring, oksygenproduksjon, hydrologi (vannfordrøyning, vannrensing), rekreasjon, mm.)
Klima	+2	Tilbakeføring til LNF som natur vil ha positiv betydning for klima (karbonbinding, karbonlagring) og klimatilpasning (hydrologi – vannfordrøyning). Tilbakeføring til LNF som dyrket mark, vil ha noen konsekvenser for klima da jordbruksarealer binder og lagrer karbon, og vil også fordrøye vann.
Jordressurser	0	Delvis dyrka mark og delvis myr. Kriteriet i bestemmelsene skal sørge for at jordressurser ikke bygges ned.
Landskap	+2	Stor positiv konsekvens da størsteparten av landskapsbildet blir beholdt.
Skogbruk	+2	Ivaretar skogområdet.
Kulturmiljø	0	Ikke registrert kulturminner på eiendommen. Må vurderes ved enkeltvise søknader.
Teknisk infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Vannmiljø	-1	Må hindre inngrep i strandsone, hindre økning i utslipp av avløpsvann, buffer mot vassdra gjennom bestemmelser.
Støy	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samfunnstema		
Barn og unge	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Friluftsliv og folkehelse	-1	Ligger innenfor et kartlagt og verdsatt friluftsområdet, og innenfor 100-meter sonen for sjø og vassdrag. Både for bevaring av kantvegetasjon og friluftsinteresser har endringen stor positiv konsekvens.
Næringsutvikling	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samferdsel, trafikksikkerhet og mobilitet	-1	Bebyggelse øker privatbilisme og kan ikke baseres på kollektivtransport. Mindre privatbilisme er i tråd med regional plan for areal og transport (RP-ATP) og nasjonale føringer.
Sosial infrastruktur	0	Vurderes å ha ingen eller minimale konsekvenser.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer	Forslaget vurderes å ha både positive og negative konsekvenser for miljø- og samfunnstema. Det er også flere temaer som forholder seg nøytrale. Eventuelle alternativer vurderes som mindre relevant i denne sammenhengen.	

3.7 Generell endring, bolig- og fritidsbebyggelse utenfor tettsteder nr. 144

Kommunen har gjennomført en gjennomgang av en rekke enkeltstående eiendommer for å sikre at kommuneplanens arealdel opprettholder sin funksjon som et overordnet styringsverktøy. Som følge av dette er flere enkeltliggende eiendommer utenfor etablerte bolig- og fritidsbebyggelsesområder endret fra utbyggingsformål til landbruks-, natur- og friluftsformål (LNF).

Endringene gjelder særlig områder i tidligere Rømskog kommune, hvor arealplanen hadde et relativt detaljert plannivå med mange enkeltstående eiendommer avsatt til bebyggelse. Etter kommunesammenslåingen i 2020 omfatter kommuneplanens arealdel et større geografisk område med ulik planutforming. For å oppnå en mer enhetlig og hensiktsmessig arealplan har kommunen redusert detaljeringsgraden i plankartet. Dette bidrar til bedre samsvar mellom plankartets detaljeringsnivå og kommuneplanbestemmelsene, som er utformet for å gjelde en mer overordnet og grovmasket arealdisponering.

Dette har kommunen også eksempler av denne problemstilling på Setskog, Momoen, Aurskog (utkanten ved Killingmo og ved Toverud).

Endringen gjelder kun eiendommer som er bebygd, og derfor er konsekvensgraden ingen konsekvens. Arealbruken (selv om denne blir endret) anses den uvesentlig og ikke i konflikt med aktuelle hensyn, og er isteden omtalt og beskrevet. Vurderingen ble foretatt, men alle de aktuelle temaene satt konsekvensgraden til 0, og samme

4. Vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planforslaget

Alle endringsforslag er konsekvensutredet enkeltvis. Vurderingen av planforslagets samlede virkninger omfatter imidlertid kun de arealbruksendringene som inngår i kommunedirektørens forslag til kommuneplanens arealdel. Forslag som ikke er videreført i planforslaget, er ikke inkludert i den samlede vurderingen, da konsekvensutredningen skal belyse virkningene av det planforslaget som legges fram til politisk behandling.

4.1 Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet

Formålet med de statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet er å sikre en samordnet og bærekraftig areal- og transportutvikling. Planleggingen skal bidra til reduserte klimagassutslipp, et klimatilpasset samfunn, ivaretakelse av naturmangfold, jordressurser og kulturmiljø, samt utvikling av attraktive og levedyktige lokalsamfunn. Retningslinjene legger vekt på arealeffektive løsninger, redusert transportbehov og at utbygging i størst mulig grad skjer gjennom fortetting, transformasjon og gjenbruk av allerede bebygde arealer.

Aurskog-Høland er en stor distriktskommune med flere tettsteder og en historisk etablert bosettingsstruktur. Kommunens arealstrategi legger til grunn at veksten i størst mulig grad skal konsentreres til kommunens tettsteder, med særlig vekt på Bjørkelangen som kommunesenter. Dette bidrar til å styrke grunnlaget for handel, tjenestetilbud, arbeidsplasser, gang- og sykkelforbindelser og kollektivtransport, samtidig som presset på natur-, jord- og skogressurser reduseres.

Planforslaget følger i hovedsak opp disse prinsippene. Det er gjennomført en omfattende planvask og gjennomgang av eksisterende arealreserver. Flere områder som tidligere var avsatt til utbyggingsformål, foreslås tilbakeført til LNF-formål eller grønnstruktur. Samtidig er det lagt vekt på å utnytte eksisterende bygde arealer og videreføre etablert bruk der dette bidrar til en mer arealeffektiv utvikling. Dette er i tråd med de statlige føringene om å prioritere transformasjon og gjenbruk framfor å ta i bruk nye ubebygde arealer.

Planforslaget omfatter et nytt næringsområde på Killingmoåsen. Forslaget innebærer endring av naturarealer og er derfor ikke fullt ut i samsvar med de statlige planretningslinjenes mål om redusert arealforbruk og vern av natur. Samtidig vurderes området som viktig for kommunens langsiktige næringsutvikling og som et bidrag til å sikre tilstrekkelig tilgang på næringsarealer. Samlet innebærer forslaget en målkonflikt mellom hensynet til næringsutvikling og hensynet til natur- og arealressurser, som må avveies i den videre planbehandlingen.

Planforslaget vektlegger også hensynet til jordvern, naturmangfold, myr og andre karbonrike arealer. Gjennom analyser av eksisterende utbyggingsreserver er det etablert et bedre kunnskapsgrunnlag for å prioritere arealer med lavest mulig konflikt med natur- og jordvernhensyn. Dette følger opp både de nasjonale forventningene og de nye statlige planretningslinjene.

Samlet vurderes planforslaget å være i god overensstemmelse med de statlige planretningslinjene for arealbruk og mobilitet. Planen bidrar til en mer bærekraftig arealforvaltning gjennom redusert arealforbruk, sterkere vern av natur- og jordressurser og en tydeligere prioritering av vekst i eksisterende tettsteder.

4.2 Statlig planretningslinjer for klima og energi

De statlige planretningslinjene for klima og energi legger til grunn at planleggingen skal bidra til reduserte klimagassutslipp, ivareta arealenes evne til karbonopptak og -lagring, fremme effektiv energibruk og legge til rette for fornybar energiproduksjon. Klima-, natur- og energihensyn skal ses i sammenheng, og arealbruk som reduserer utslipp og begrenser tap av naturverdier skal prioriteres.

Aurskog-Høland kommune har gjennom planforslaget lagt vekt på å begrense nedbygging av natur gjennom planvask, tilbakeføring av urealiserte byggeområder og ved å prioritere gjenbruk av eksisterende bygde arealer. Kommunen ønsker i størst mulig grad å legge til rette for energiproduksjon på grå arealer, bebygde områder og eksisterende takflater framfor å ta i bruk nye naturområder. Dette følger opp målet om en areal- og ressurseffektiv energiomstilling.

Planforslaget omfatter samtidig et nytt område for næringsutvikling på Killingmoåsen,

hvor det legges til rette for en bærekraftig næringspark med blant annet solkraftanlegg. Forslaget innebærer omdisponering av naturarealer og medfører dermed en målkonflikt mellom hensynet til natur og hensynet til energi- og næringsutvikling. Kommunen vurderer likevel at etableringen kan bidra positivt til lokal verdiskaping og produksjon av fornybar energi. Samlet sett trekker planforslaget i positiv retning for energiomstilling, mens arealbeslaget på Killingmoåsen trekker vurderingen i negativ retning.

Samlet vurderes planforslaget å være i hovedsak i tråd med statlige planretningslinjer for klima og energi, selv om forslaget om næringspark og solkraftanlegg på Killingmoåsen innebærer nedbygging av naturarealer som må avveies mot gevinsten ved framtidig energiproduksjon og næringsutvikling.

4.2 Regional plan for areal og transport i Akershus

Regional plan for areal og transport i Akershus legger til grunn at vekst i bolig, arbeidsplasser og tjenester i størst mulig grad skal skje i prioriterte tettsteder og byområder med et godt grunnlag for kollektivtransport, gange og sykling. Samtidig skal jordvern, naturmangfold og klima hensyntas i arealutviklingen.

I Aurskog-Høland er Bjørkelangen definert som kommunesenter og viktigste vekstområde. Planforslaget følger opp denne rollen gjennom å legge til rette for videre utvikling av sentrumsfunksjoner, boliger og arbeidsplasser innenfor og i tilknytning til eksisterende tettstedsstruktur. Samtidig videreføres grunnlaget for livskraftige lokalsamfunn i øvrige deler av kommunen, tilpasset stedenes størrelse og funksjon.

Planforslaget innebærer få nye utbyggingsområder. Hovedgrepet er i stedet å redusere den samlede arealreserven gjennom tilbakeføring av tidligere avsatte byggeområder med konflikt mot natur-, jordbruks- eller samfunnshensyn. Dette bidrar til en mer realistisk og bærekraftig arealstrategi og støtter opp under målsettingene i regional plan.

Som en stor jord- og skogkommune med spredt bosettingsmønster vil Aurskog-Høland fortsatt ha andre forutsetninger enn mer bynære kommuner i Akershus. Planforslaget innebærer likevel en tydeligere prioritering av vekst i eksisterende tettsteder og en mer restriktiv holdning til nye utbyggingsområder utenfor disse. Samlet vurderes planforslaget derfor å være i tråd med hovedretningen i regional plan for areal og transport.

5 Samlet vurdering av arealformål

En samlet vurdering av enkeltområder etter arealformål har som hensikt å belyse hvordan de enkelte arealformål påvirker sentrale utredningstema. Det er kun de arealbruksendringene som inngår i kommunedirektørens forslag til kommuneplanens arealdel som er tatt med. Følgende arealformål er vurdert:

5.1 Boligbebyggelse (1110)

Det har vært et ønske om 21 nye areal til boligformål, hvorav 5 endringsforslag er med i kommunedirektørens planforslag.

Følgende boligformål er tatt inn:

- Nr. 58 Aursmoen tidligere barnehage, 3 dekar
- Nr. 59 Aursmoen tidligere ungdomsskole, 8 dekar
- Nr. 61 Haneborg skole, 26 dekar
- Nr. 66 Bøndernes hus, 4,5 dekar
- Nr. 88 Bjørkely, 3 dekar
- Nr. 111 Pengeåsen, 6 dekar.

Samlet utgjør disse om lag 50,5 dekar med nytt boligformål.

Det er fremmet 27 endringsforslag om å tilbakeføre areal fra boligformål og til LNF i kommunedirektørens planforslag. Alle her inngår, siden kommunedirektøren selv har fremmet forslaget.

Følgende boligformål er foreslått tatt ut (For Rømskog skiller man ikke på LNF spredt og LNF):

- 8 forslag på Rømskog, endringsforslag nr. 127, 128, 129, 130, 136, 139, 140 og 141. Til sammen 943 dekar.
- Nr. 119 Blakkstad på Setskog, 40 dekar.
- Nr. 108 og 109 på Hemnes, 66 dekar.
- 10 forslag på Løken, endringsforslag nr. 81, 82, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 93 og 94. Til sammen 134 dekar.
- Nr. 72, 75 og 77 på Bjørkelangen, 291 dekar
- Nr. 55, 56 og 57 på Aurskog, 68 dekar

Samlet utgjør arealene som tilbakeføres til LNF om lag 1 542 dekar. Planforslaget legger likevel til rette for framtidig boligvekst gjennom fortetting, transformasjon og utnyttelse av eksisterende byggeområder. Behovet for nye boligarealer vurderes i stor grad å kunne dekkes innenfor allerede avsatte arealreserver. Dette gjør det mulig å tilbakeføre betydelige arealer til LNF-formål uten at det går på bekostning av kommunens utviklingsmuligheter.

For en kommune med store utbyggingsreserver representerer dette et viktig grep. Planforslaget bygger på en ny vurdering av arealbehov og utbyggingspotensial, og prioriterer i større grad bruk av allerede avsatte byggeområder framfor å ta i bruk naturområder til utbygging. Samlet bidrar dette til en mer bærekraftig og arealeffektiv arealforvaltning, med redusert press på natur- og landbruksområder.

5.2 Fritidsbebyggelse (1120)

Det har vært et ønske om et nytt hyttefelt (nr. 1 Vangen), og et ønske om å videreføre et hyttefelt som har vært avsatt, men ikke igangsatt reguleringsarbeid (nr. 8 Kørreåsen). Begge disse to områdene er foreslått til LNF i kommunedirektørens planforslag.

Kommunen har en historie med mye hytter spredt over hele kommunen, og har også en betydelig arealreserve innenfor hvert lokalsamfunn. Arealstrategien legger opp til at videre utvikling av fritidsbebyggelse i hovedsak skal skje i to utvalgte områder. Hensikten er å styre utbyggingen til steder hvor den kan gi størst nytte for lokalsamfunnet og samtidig redusere presset på natur- og miljøverdier. Ved vurdering av eksisterende arealreserver har kommunen derfor lagt vekt på blant annet avstand til bygda, tilgjengelig infrastruktur, naturverdier, friluftsliv og belastning på resipient. Arealstrategien har vært ett av flere sentrale grunnlag for forslag om tilbakeføring av arealer til LNF-formål.

Kommunen har foreslått å tilbakeføre 22 endringsforslag fra fritidsformål og til LNF.

Følgende fritidsformål er foreslått tatt ut:

- 6 forslag på Rømskog, endringsforslag nr. 131, 132, 137, 138, 142 og 145. Til sammen 2 088 dekar.
- 2 forslag på Setskog, endringsforslag nr. 122 og 126. Til sammen 76 dekar.
- 8 forslag på Hemnes, endringsforslag nr. 103, 104, 105, 106, 113, 114, 115 og 116. Til sammen 581 dekar.
- 4 forslag på Løken, endringsforslag nr. 96, 98, 99 og 100. Til sammen 499 dekar.
- 2 forslag på Aurskog, endringsforslag nr. 53 og 69, 179 dekar.

Samlet tilbakeføres om lag 3 500 dekar fra fritidsbebyggelse til LNF-formål. Isolert sett kan dette framstå som en betydelig reduksjon i mulighetene for framtidig hytteutbygging. Det er imidlertid ikke et uttrykk for at kommunen ønsker å stoppe videre utvikling av fritidsbebyggelse.

Aurskog-Høland har allerede over 1 400 eksisterende hytter og en betydelig reserve av arealer avsatt til fritidsbebyggelse. Det er nylig vedtatt en reguleringsplan for Vortungen, som gir rom for om lag 156 nye hytter. Kommunen vurderer derfor at det finnes tilstrekkelig kapasitet til å møte etterspørselen etter fritidsboliger i lang tid framover, og foreslår derfor å tilbakeføre et stort areal til LNF.

Tilbakeføringen må også ses i sammenheng med at det gjennom flere planrevisjoner, særlig i tidligere Rømskog kommune, har blitt avsatt store arealer til fritidsbebyggelse som fortsatt ikke er realisert. Dette gjelder blant annet områder nær svenskegrensen og kommunegrensen mot Marker, samt de omfattende arealreservene knyttet til Vortungen og Tårnåsen sør for Rømskog Spa. Planforslaget bygger derfor på en ny vurdering av faktisk behov opp mot eksisterende reserver.

Samlet representerer tilbakeføringen et tydelig grep for en mer arealeffektiv arealforvaltning, og ved en reduksjon faktisk tar stilling til at ønske om antall nye hytter skal begrenses.

5.3 Sentrumsformål (1130)

Det har vært to forslag om endret arealbruk til sentrumsformål. Dette gjelder arealer som har vært avsatt til tjenesteformål. Nr. 80 Disetjordet og nr. 17 kommunehuset/e-verkstomta. Til sammen 14,5 dekar.

5.4 Offentlig- og privat tjenesteyting (1160)

Det har vært et ønske om 7 nye areal til tjenesteformål, og alle endringsforslag er med i kommunedirektørens planforslag.

Følgende tjenesteformål er tatt inn:

- Nr. 27 Gamle Høland prestegår, 4 dekar.
- Nr. 74 Setskogveien 1, 5 dekar.
- Nr. 78 Mykletun, 3 dekar.
- Nr. 31 Aurskogbanen, 1 dekar
- Nr. 62, Mangen Kapell, 2,6 dekar
- Nr. 68 Urskog fort, 18 dekar
- Nr. 76 Gjømmeråsen, 2 dekar

Samlet utgjør dette 35,6 dekar med nytt tjenesteformål.

Det er fremmet to endringsforslag om å tilbakeføre areal fra tjenesteformål og til LNF i kommunedirektørens planforslag. Alle her inngår, siden kommunedirektøren selv har fremmet forslaget.

Følgende tjenesteyting er foreslått tatt ut:

- Nr. 87 Prestegårdsmåsan på Løken, 11 dekar.
- Nr. 54 Nordjordet på Aurskog, 5 dekar.

Planforslaget innebærer samlet sett en netto reduksjon på 6 dekar avsatt til tjenesteyting. Reduksjonen skyldes at to områder er endret til sentrumsformål og ett område til idrettsanlegg. Samtidig er enkelte eksisterende bygg og anlegg, som bedehus og forsamlingslokaler, innarbeidet under tjenesteyting. Det er også avsatt arealer til gravplasser der slike allerede finnes. Gravplass er et arealformål som ikke tidligere har vært benyttet i kommuneplanens arealdel (med unntak av tidligere Rømskog kommune).

5.5 Fritids- og turistformål (1170)

Dette formålet har vært lite brukt i tidligere kommuneplanens arealdel for tidligere Aurskog-Høland kommune. For Setskog har Kirkevika og Tangen campingplass hatt formålet andre typer bebyggelse og anlegg. Dette er nå foreslått endret til fritids- og turistformål. Endringen anses som en teknisk justering, som samsvarer mer med riktig bruk av området, og er ikke konsekvensutredet som et endringsforslag.

5.6 Råstoffutvinning (1200)

Det har vært et ønske om 3 nye areal til råstoffutvinning, og alle er med i kommunedirektørens planforslag.

Følgende formål med råstoffutvinning er tatt inn:

- Nr. 24 Bjørkedalen, 35 dekar.
- Nr. 28 Evenbyåsen, 15 dekar.
- Nr. 102 Fetmosen, 12 dekar.

Samlet utgjør dette 62 dekar med nytt formål med råstoffutvinning.

Det er fremmet 7 endringsforslag om å tilbakeføre areal fra råstoffutvinning til LNF i kommunedirektørens planforslag. Alle her inngår, siden kommunedirektøren selv har fremmet forslaget.

Følgende formål med råstoffutvinning er foreslått tatt ut:

- Tre forslag på Setskog, nr. 123, 124 og 125. Til sammen 45 dekar.
- To forslag på Aurskog, nr. 70 og 71. Til sammen 60 dekar.
- Et forslag på Hemnes, nr. 117, 220 dekar
- Et forslag på Fosser, nr. 97, 10 dekar.

Samlet utgjør dette 335 dekar hvor areal avsatt til råstoffutvinning foreslås tilbakeført til LNF. Samlet minsker planforslaget råstoffutvinning med om lag 273 dekar.

Endringen skyldes i stor grad Stormosen, hvor det er ønskelig å restaurere området tilbake til natur igjen. Mineralressurser er viktige naturressurser, og bør vurderes i sammenheng med andre temaer og arealavklaringer i kommuneplanarbeidet for å sikre en langsiktig og forsvarlig forvaltning. Dette er spesielt viktig fordi slike geologiske ressurser bare kan bli utnyttet der de er lokalisert fra naturens side. Det er viktig at kommunen har oversikt over de ulike mineralressursene, både for å hindre nedbygging av ressursene og for å unngå areal- og brukskonflikter i forbindelse med etablerte og framtidige masseuttak. Alle endringene om nytt areal er utvidelse av eksisterende lokaliteter. Mens flere av de endringene som foreslås til LNF er mindre og avsluttet uttak.

Her er det en betydelig reduksjon i areal avsatt til råstoffutvinning for Stormoen står for største delen av arealet.

5.7 Næringsbebyggelse (1300)

Det har vært et ønske om 4 nye areal til næringsformål, hvorav 3 endringsforslag er tatt inn i kommunedirektørens planforslag.

Følgende næringsformål er tatt inn:

- Nr. 12 Utvidelse av Rømskog industriområde, 8 dekar.
- Nr. 16 Ormstad sag, 26 dekar.
- Nr. 13 Killingmoåsen, 1 200 dekar.

Samlet utgjør dette 1 234 dekar med nytt næringsformål.

Det er fremmet 6 endringsforslag om å tilbakeføre areal fra næringsformål og til LNF i kommunedirektørens planforslag. Alle her inngår, siden kommunedirektøren selv har fremmet forslaget.

Følgende næringsformål er foreslått tatt ut:

- Tre forslag på Rømskog, nr. 133, 134 og 135. Til sammen 155 dekar.
- Nr. 107 Bergsjøgropa på Hemnes, 68 dekar.
- Nr. 101 Nordre Fallet på Løken, 218 dekar.
- Nr. 73 Bliksrud/Holen på Bjørkelangen, 14 dekar.

Samlet utgjør dette 455 dekar, og en økning på 779 dekar næringsareal totalt. Dette følger opp kommunens arealstrategi, som legger til grunn at framtidig næringsutvikling i større grad skal konsentreres til utvalgte og prioriterte områder. Særlig er Killingmo vest for Aurskog pekt ut som et område for arealkrevende næring, og utgjør derfor hoveddelen av veksten i næringsarealer. Samtidig er flere tidligere avsatte næringsområder foreslått tilbakeført til LNF-formål. Dette er gjort både av hensyn til naturverdier (myr) og for å tydeliggjøre og spisse arealstrategien ved å samle framtidig næringsvekst til færre og mer egnede områder. Planforslaget omfatter også Ormstad sagbruk, som har vært etablert virksomhet i området over lang tid, samt en mindre utvidelse av Rømskog industriområde.

5.8 Idrettsanlegg (1400)

Det er foreslått et nytt idrettsanlegg nr. 76 Gjømmeråsen på 10 dekar.

Følgende idrettsanlegg er foreslått tatt ut:

- Nr. 92 Høland IUL, 7 dekar.
- Nr. 95 Momoens gamle idrettsplass, 21 dekar.
- Nr. 110 Søndre Høland stadion - utvidelse, 15 dekar.

5.9 Andre typer bebyggelse og anlegg (1500)

Det er ikke foreslått noen nye areal som har formålet andre typer bebyggelse og anlegg (ABA). Det er derimot foreslått å ta ut tre endringsforslag fra ABA til LNF-formål.

Følgende ABA er foreslått tatt ut:

- Nr. 120 Kirkevika camping, 51 dekar.
- Nr. 121 Sjøåker, 80 dekar.
- Nr. 79 Ilebekk masseuttak, 57 dekar.

Samlet utgjør dette 188 dekar. I tillegg er det foreslått å endre flere arealer fra ABA til fritids- og turistformål, samt til tjenesteformål (bedehus). Det gjør at det blir samlet sett en stor reduksjon i arealer avsatt til ABA i kommuneplanens arealdel.

5.10 Solkraftanlegg (1531)

Et endringsforslag for solkraftanlegg er tatt inn i planforslaget nr. 34 Killingmoåsen, og er en forutsetning for å etablere en bærekraftig næringspark. Arealet er på 425 dekar.

5.11 Gravplass (1700)

Gjeldende arealdel har 4,4 daa avsatt til gravplasser. Dette formålet økes med 132,6 dekar. Endringen skyldes at det er gjort justering på gravplassene i tidligere Aurskog-Høland kommune (ikke tidligere Rømskog kommune), som er endret fra offentlig- og privat tjenesteyting til gravplasser. Endringen anses som en teknisk justering, som samsvarer mer med riktig bruk av området, og er ikke konsekvensutredet som et endringsforslag. Unntaket er Mangen kapell, som tidligere har ligget inne som LNF-formål.

6 Samlet vurdering etter enkelte utredningstema

6.1.1 Naturmangfold og økosystemtjenester

Planforslaget innebærer både arealer som foreslås bygget ut og arealer som tilbakeføres til LNF-formål. De største negative konsekvensene er knyttet til nedbygging av skog, myr og andre sammenhengende naturområder. Dette gjelder særlig større forslag til bolig-, nærings- og energiformål som berører produktiv skog og naturområder med verdi for økosystemtjenester som karbonlagring, vannhåndtering og rekreasjon. Samtidig foreslås flere eksisterende utbyggingsreserver tatt ut av planen og tilbakeført til LNF, noe som gir betydelige positive virkninger ved å sikre sammenhengende naturområder, myrkomplekser, kantsoner og nærfriluftsområder. Samlet sett peker planforslaget mot en mer restriktiv arealforvaltning enn tidligere planer, men enkelte nye utbyggingsforslag medfører fortsatt betydelige konflikter med naturhensyn.

6.1.2 Klima

Klimaeffektene henger tett sammen med konsekvensene for naturmangfold. Når skog og myr bygges ned, reduseres naturens evne til å lagre karbon. Samtidig svekkes naturarealenes funksjon for overvannshåndtering og klimatilpasning. Flere av de mest konfliktfylte arealforslagene innebærer nedbygging av større skogområder. Konsekvensutredningen viser også at tilbakeføring av utbyggingsreserver til LNF-formål gir positive effekter ved å bevare karbonlagre og naturens evne til å håndtere overvann. Forslag om solkraft og grønn næringsutvikling kan bidra positivt til energiomstillingen, men utredningen viser at disse gevinstene ikke nødvendigvis oppveier natur- og klimapåvirkningen fra store arealinngrep. Killingmoåsen er et eksempel på et område som er tatt inn i planforslaget selv om utredningen viser negative konsekvenser for natur og klima. Dette er vurdert opp mot områdets betydning for framtidig næringsutvikling i kommunen.

6.1.3 Jordressurser

Jordvernhensynet framstår som et av de sterkeste temaene i konsekvensutredningen. Flere nye utbyggingsforslag berører fulldyrka eller dyrkbar jord, og disse vurderes gjennomgående negativt. Samtidig foreslås flere tidligere avsatte utbyggingsområder tilbakeført til LNF, blant annet for å ivareta dyrka jord og langsiktige matproduksjonsressurser. De samlede arealbruksendringene innebærer dermed en tydelig styrking av jordvernet sammenlignet med tidligere plangrunnlag. Dette er i tråd med både nasjonale jordvernmål og kommunens arealstrategi.

6.1.4 Landskap og kulturmiljø

Større utbyggingsforslag i skogkledde åser, kulturlandskap og åpne jordbruksområder vurderes ofte å ha betydelige negative virkninger for landskapsbildet. Flere av forslagene vil være synlige over lange avstander og bidra til å endre etablerte landskapskarakterer. På den andre siden bidrar fortetting, transformasjon og gjenbruk av allerede bebygde arealer til begrensede landskapsvirkninger. Når det gjelder kulturmiljø, vurderes de fleste forslagene å ha små konsekvenser, men enkelte forslag knyttet til kulturhistoriske bygninger, kulturmiljøer og Urskog-Hølandsbanen gir positive virkninger gjennom vern, bruk og formidling av kulturarven.

6.1.5 Friluftsliv og folkehelse

Mange av de mest konfliktfylte forslagene berører nærfriluftsområder, skogsområder og grønnstruktur som brukes av lokalbefolkningen. Dette gjelder særlig skogområder nær Aursmoen, Bjørkelangen og eksisterende boligområder. Forslag om tilbakeføring til LNF gir gjennomgående positive virkninger fordi de bevarer tilgang til natur, turstier, grønne korridorer og viktige rekreasjonsområder. Samlet vurdert styrker planforslaget de langsiktige forutsetningene for friluftsliv og folkehelse gjennom å begrense nedbygging av verdifulle naturområder

6.1.6 Samferdsel og mobilitet

Dette er et tema hvor mange nye boligforslag får negative konsekvenser. Flere forslag ligger utenfor etablerte tettsteder og kollektivknutepunkt, noe som gir økt

bilavhengighet og er i konflikt med regionale og nasjonale føringer for areal- og transportutvikling. De mest positive vurderingene er knyttet til fortetting, transformasjon og utvikling innenfor eksisterende tettstedsstruktur. Samlet sett trekker planforslaget i retning av en mer konsentrert arealutvikling, med større vekt på eksisterende tettsteder og allerede utbygde områder

6.1.7 Næringsutvikling

Planforslaget viser en tydelig avveining mellom behovet for næringsarealer og hensynet til natur, landbruk og landskap. Flere større næringsforslag kan gi betydelige positive virkninger for verdiskaping og arbeidsplasser, men også store negative konsekvenser for miljøtemaene. Konsekvensutredningen viser at kommunen i større grad prioriterer næringsutvikling i tilknytning til eksisterende næringsområder og tettsteder framfor spredt etablering i nye naturområder. Killingmoåsen utgjør et unntak som et strategisk viktig område for fremtidig næringsutvikling.